Податкові злочини як предикатні злочини щодо відмивання грошей

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Перегляд рекомендацій FATF 2012 року

Обмін податковою інформацією стосується відносин між державами. Визнання податкових злочинів предикатними злочинами щодо відмивання грошей стосується поведінки самих банків. Ухилення клієнта від сплати податків стає можливим джерелом злочинних доходів, і банк не має права допомагати їх приховувати. Група з розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей (FATF) у лютому 2012 року переглянула свої Рекомендації. Вона вимагала від юрисдикцій включити тяжкі податкові злочини до переліку предикатних, а визначати, які саме податкові злочини вважати тяжкими, залишила на розсуд кожної юрисдикції.[1]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Сінгапур підготував ґрунт заздалегідь. У вересні 2011 року MAS нагадало фінансовим установам про необхідність пильно стежити за підозрілими надходженнями коштів з огляду на очікувані угоди між іноземними юрисдикціями про врегулювання невирішених податкових питань. У програмній промові 27 жовтня 2011 року директор-розпорядник MAS Раві Менон (Ravi Menon) оголосив про намір криміналізувати відмивання доходів від тяжких податкових злочинів.[2] Час був обраний не випадково. За даними Міністерства фінансів, MAS діяло у відповідь на угоди про податок у джерела виплати, які тоді обговорювали й підписували в Європі. Вони створювали ймовірність того, що незадекларовані європейські гроші почнуть переміщуватися зі швейцарських банків до Азії.[3]

Визначені злочини

9 жовтня 2012 року MAS опублікувало консультаційний документ щодо такого визнання. У ньому пояснювалося, що умисне та шахрайське ухилення від сплати податків є тяжкими податковими злочинами, які полягають у бездіяльності, фальсифікаціях або шахрайській поведінці з метою ухилитися від податку. Сінгапур мав визначити предикатними злочини за статтями 96 і 96A Закону про податок на доходи та статтями 62 і 63 Закону про податок на товари й послуги. Відповідно планували змінити Другий додаток до Закону про корупцію, незаконний обіг наркотиків та інші тяжкі злочини (конфіскація доходів) 1992 року (CDSA) з набранням чинності 1 липня 2013 року. У консультаційному документі зазначалося, що податкові злочини доповнять перелік із понад 400 наявних предикатних злочинів. Серед фінансових центрів, які вже визнали податкові злочини предикатними, документ називав Австралію, Гонконг, Нідерланди та Велику Британію.[4]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Два злочини у сфері податку на доходи різняться за тяжкістю. Стаття 96 охоплює умисне ухилення через неповідомлення доходу, неправдиві заяви або неправдиві відповіді. Вона передбачає штраф у потрійному розмірі недонарахованого податку, грошове стягнення до S$ 10 000 і позбавлення волі на строк до трьох років. Стаття 96A охоплює тяжке шахрайське ухилення за допомогою підроблених книг або записів чи будь-якого шахрайства, хитрощів або виверту. Вона передбачає штраф у чотирикратному розмірі недонарахованого податку, грошове стягнення до S$ 50 000 і позбавлення волі на строк до п'яти років.[5] Необережні помилки й просте неподання декларації сюди не належать. Швейцарське поняття кваліфікованого податкового злочину, яке розглядається нижче, проводить межу інакше.

Положення CDSA про відмивання грошей повною мірою застосовуються до доходів від цих злочинів. Особі, яка допомагає іншій утримувати вигоди від злочинної поведінки або приховує, конвертує чи переказує їх, загрожує штраф до S$ 500 000, позбавлення волі на строк до десяти років або обидва покарання.[6] Для менеджера з роботи з клієнтами таке визнання змінило саму природу ризику. Допомога клієнтові в приховуванні незадекларованих активів від податкових органів його країни перестала бути комерційним рішенням. У Сінгапурі вона стала потенційним кримінальним злочином.

Іноземні податкові злочини та подвійна кримінальність

Для центру управління капіталом вирішальним було питання іноземного ухилення від сплати податків. Відповідно до статті 2(1) CDSA «іноземний тяжкий злочин» — це злочин за правом

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

іноземної держави, який був би тяжким злочином, якби діяння сталося в Сінгапурі. Відповідь MAS на результати консультацій, опублікована 28 березня 2013 року, зробила з цього висновки. Сінгапур застосовує принцип подвійної кримінальності до взаємної правової допомоги та до встановленого законом обов'язку повідомляти. Ухилення від іноземного податку такого виду, якого Сінгапур не стягує, наприклад податку на спадщину чи податку на статки, тому не є іноземним тяжким злочином.[7]

MAS не дозволило цій технічній межі перетворитися на лазівку. Воно розрізнило три випадки. Якщо банк знає або підозрює, що активи клієнта є доходами від ухилення від іноземного податку такого виду, який стягує Сінгапур, він мусить подати повідомлення про підозрілу операцію і захищений від відповідальності за будь-яке порушення конфіденційності. Якщо банк не впевнений, чи відповідає іноземний податок сінгапурському, він теж мусить подати повідомлення й має такий самий захист. Якщо ж банк упевнений, що податок не має сінгапурського відповідника, він не зобов'язаний повідомляти. Добровільне повідомлення в такому разі не користується захистом, передбаченим законом. Проте в усіх трьох випадках MAS очікує, що банки застосовуватимуть свої механізми контролю ризиків, щоб не допустити зберігання активів, які ймовірно походять від умисного або шахрайського ухилення від сплати податків, «незалежно від того, чи йдеться про внутрішній, чи про іноземний злочин».[8]

Очікування наглядового органу

Відтоді очікування наглядового органу закріпили в настановах до повідомлень щодо протидії відмиванню грошей. Чинні настанови до Повідомлення MAS 626 для банків встановлюють,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

що банки мають відмовити потенційному клієнтові, якщо є обґрунтовані підстави підозрювати, що його активи є доходами від тяжких злочинів, зокрема умисного та шахрайського ухилення від сплати податків. В наявних відносинах підозра вимагає посиленого моніторингу і, за потреби, припинення обслуговування. Банк, який хоче зберегти клієнта, потребує схвалення вищого керівництва з задокументованими підставами. Настанови прямо поширюють це на тяжкі іноземні податкові злочини, навіть якщо в Сінгапурі немає відповідного податку.[9]

Додаток B до настанов містить перелік ознак підозрілих операцій, пов'язаних із податками. До них належать негативні згадки в медіа, пов'язані з податками, нечітка мета відкриття рахунків у Сінгапурі та великі перекази до юрисдикцій із вищим ризиком ухилення від сплати податків або з них, які клієнт не може розумно обґрунтувати. Інші ознаки — реінвестування коштів у країні походження клієнта після транзиту через податкову гавань, рахунки під управлінням зовнішніх управителів активами з недостатнім наглядом, операції з дорогоцінними металами, що не відповідають профілю клієнта, і необґрунтоване користування банківськими сейфами.[10] Цей перелік читається як опис прийомів колишнього офшорного бізнесу. Тепер кожен із них слід розглядати як тривожний сигнал.

Примусове виконання та міжнародна співпраця

Національна оцінка ризиків відмивання грошей 2024 року відносить податкові злочини до ключових загроз для Сінгапуру поряд із шахрайством, організованою злочинністю, корупцією

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

та відмиванням грошей через торгівлю. У ній зазначено, що Сінгапур як центр управління капіталом «за своєю природою вразливий до відмивання доходів від податкових злочинів, які походять з-за кордону». Наприкінці 2022 року компанії з управління активами в Сінгапурі управляли активами на S$ 4,9 трлн, 76 % з яких походили з-за меж Сінгапуру. Звіт фіксує зростання кількості вхідних іноземних запитів щодо податкових злочинів і роль юридичних осіб та правових утворень у відмиванні доходів від іноземних податкових злочинів.[11]

Той самий звіт описує справи, які показують новий режим у дії. В одній із них Департамент комерційних справ (CAD) арештував S$ 3,5 млн на рахунках у сінгапурських банках, що належали компаніям, якими володіли через трастові структури. За твердженнями слідства, ці структури створила сінгапурська ліцензована трастова компанія, щоб приховати бенефіціарну власність громадянина США на незадекларовані активи. Згодом кошти повернули уряду США за мировою угодою з платником податків. В іншій справі інформація, яку сінгапурські органи з власної ініціативи передали Великій Британії, допомогла домогтися засудження Берні Екклстоуна (Bernie Ecclestone) 12 жовтня 2023 року за неповідомлення про траст, що володів активами понад 416 млн фунтів стерлінгів. Він отримав сімнадцять місяців позбавлення волі умовно і сплатив понад 650 млн фунтів стерлінгів у зв'язку зі своїми податковими справами.[12] Індивідуальну відповідальність банків та їхніх посадових осіб у таких справах розглянуто в розділі V частини H.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примітки

1. Monetary Authority of Singapore, *Consultation Paper on Designation of Tax Crimes as Money Laundering Predicate Offences in Singapore*, P019-2012, 9 жовтня 2012 р., передмова та п. 1: перегляд Рекомендацій FATF у лютому 2012 року; юрисдикції «may decide on the definition and range of tax crimes which it considers serious». ↩

2. MAS, Consultation Paper P019-2012, передмова, п. 1 і примітка 1: нагадування MAS фінансовим установам у вересні 2011 року; політичний намір оголошено в жовтні 2011 року в програмній промові Раві Менона на заході Wealth Management Institute Connection 27 жовтня 2011 року. ↩

3. Міністерство фінансів, прес-реліз від 14 травня 2013 р., примітка 2: «In Sep 2011, in response to withholding tax treaties being negotiated and signed in Europe», MAS доручило фінансовим установам у Сінгапурі запобігати можливим надходженням незаконних коштів. ↩

4. MAS, Consultation Paper P019-2012, пп. 2–3: визнання податкових злочинів «under s.96 and s.96A of the Income Tax Act and s.62 and s.63 of the Goods and Services Tax Act»; зміна Другого додатка до CDSA до червня 2013 року; криміналізація з 1 липня 2013 року; MAS, «MAS to Designate Tax Crimes as Money Laundering Predicate Offences», медіареліз від 9 жовтня 2012 р. Consultation Paper P019-2012, передмова, п. 3: визнання, порівнянне з юрисдикціями ОЕСР і ключовими фінансовими центрами «such as Australia, Hong Kong, Netherlands and the UK»; «the latest addition to the list of over 400 other ML predicate offences». ↩

5. Income Tax Act 1947, ст. 96(1) і 96A(1), у відтворенні LawPlayer (lawplayer.com/sg/article/ITA1947/96 та /96A, дата звернення: листопад 2026 р.): ст. 96 — умисел ухилитися від податку,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

потрійний штраф, грошове стягнення не більше 10 000 доларів або позбавлення волі не більше 3 років; ст. 96A — підроблені книги або записи чи «fraud, art, or contrivance», штраф у чотирикратному розмірі податку, грошове стягнення не більше 50 000 доларів або позбавлення волі не більше 5 років. ↩

6. Corruption, Drug Trafficking and Other Serious Crimes (Confiscation of Benefits) Act 1992, ст. 51(5) і 54(5), у відтворенні LawPlayer (lawplayer.com/sg/act/CDTOSCCBA1992, дата звернення: листопад 2026 р.): для фізичної особи «a fine not exceeding $500,000 or … imprisonment for a term not exceeding 10 years or … both». ↩

7. Corruption, Drug Trafficking and Other Serious Crimes (Confiscation of Benefits) Act 1992, ст. 2(1), у відтворенні LawPlayer (дата звернення: листопад 2026 р.): «foreign serious offence» означає «an offence (other than a foreign drug dealing offence) against the law of a foreign country or part thereof», якщо діяння чи бездіяльність становили б тяжкий злочин, якби сталися в Сінгапурі. MAS, *Response to Feedback Received – Consultation Paper to Designate Tax Crimes as Money Laundering Predicate Offences in Singapore*, 28 березня 2013 р., пп. 3.3 і 3.7: подвійна кримінальність застосовується до податкових злочинів для взаємної правової допомоги та подання STR; «a foreign tax evasion offence is not a ‘foreign serious offence’ under the CDSA if it relates to a type of tax not imposed by Singapore». ↩

8. MAS, Response to Feedback від 28 березня 2013 р., пп. 3.4–3.7 і рисунок 1: випадок A — повідомлення обов’язкове, із захистом за CDSA; випадок B (невизначеність) — повідомлення обов’язкове, із захистом; випадок C (немає відповідного податку в Сінгапурі) — обов’язку повідомляти немає, добровільне повідомлення не має захисту, передбаченого законом; посилання на ст. 39(1) і (6) CDSA. Там само, пп. 3.2–3.3: фінансові установи мають «prevent the holding

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

of assets where there are reasonable grounds to suspect that they are the proceeds of wilful or fraudulent tax evasion (be it a domestic or a foreign offence)», навіть якщо іноземний податок не має відповідника в Сінгапурі. ↩

9. MAS, *Guidelines to MAS Notice 626 on Prevention of Money Laundering and Countering the Financing of Terrorism*, 28 березня 2024 р., остання редакція від 1 липня 2025 р., п. 8-6-6: банки мають відмовити потенційному клієнтові, «where there are reasonable grounds to suspect that the customer's assets are the proceeds of serious crimes, including wilful and fraudulent tax evasion»; посилений моніторинг, припинення відносин або схвалення вищого керівництва щодо наявних клієнтів; застосування до «serious foreign tax offences, even if the foreign offence is in relation to the type of tax for which an equivalent obligation does not exist in Singapore». ↩

10. MAS, Guidelines to MAS Notice 626 (редакція від 1 липня 2025 р.), додаток B, п. B-9, «Tax Crimes Related Transactions», пункти (i)–(x), зокрема негативні повідомлення, пов'язані з податками, «Unconvincing or unclear purpose or motivation for having accounts opened in Singapore», кругове переміщення коштів через податкову гавань, рахунки під управлінням зовнішніх управителів активами з недостатнім регулюванням, дорогоцінні метали та банківські сейфи, а також участь у програмі податкової амністії. ↩

11. Singapore, *Money Laundering National Risk Assessment 2024*, пп. 3.2 і 6.2.17–6.2.18: податкові злочини серед ключових загроз відмивання грошей; Сінгапур «is inherently exposed to ML involving tax crime proceeds originating from abroad»; S$ 4,9 трлн в управлінні на кінець 2022 року, 76 % — з-за меж Сінгапуру; зростання кількості вхідних іноземних запитів щодо податкових злочинів; STR щодо податкових злочинів часто пов'язані з

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

негативними новинами або участю в іноземних програмах податкової амністії. ↩

12. *Money Laundering National Risk Assessment 2024*, Case Study 8: сінгапурська ліцензована трастова компанія нібито створила трастові структури для громадянина США, щоб приховати бенефіціарну власність; у 2012–2017 роках активи переводили з фундації на корпоративні рахунки в Сінгапурі; CAD арештував S$ 3,5 млн; кошти повернуто уряду США; розслідування щодо трастової компанії триває. Там само, Case Study 1: сінгапурські органи з власної ініціативи передали інформацію Великій Британії через канали підрозділу фінансової розвідки та правоохоронних органів; засудження Берні Екклстоуна 12 жовтня 2023 року; незадекларований траст з активами понад 416 млн фунтів стерлінгів; 17 місяців позбавлення волі умовно з іспитовим строком два роки; сплата понад 650 млн фунтів стерлінгів. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.