Сінгапур, Женева, Гонконг і Дубай

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Женева і швейцарська модель

Швейцарія і Сінгапур досягли подібних позицій різними шляхами. Швейцарське право міжнародного арбітражу, викладене в розділі 12 Федерального закону про міжнародне приватне право (IPRG), набрало чинності 1989 року і було переглянуте з 1 січня 2021 року, зокрема щоб дозволити подавати документи англійською мовою до Федерального верховного суду. Швейцарське право передбачає єдиний позов про скасування безпосередньо до цього суду, який ухвалює рішення за кілька місяців. Сінгапурське право дозволяє оскарження у Високому суді з подальшою апеляцією.[1] Швейцарія ратифікувала Нью-Йоркську конвенцію 1 червня 1965 року, більш ніж за двадцять років до того, як до неї приєднався Сінгапур.[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Відрізняється й інституційний ландшафт. Женева не має єдиної домінантної інституції, порівнянної з SIAC. Swiss Arbitration Centre, заснований 2021 року швейцарськими торговельними палатами та Швейцарською арбітражною асоціацією, адмініструє справи за Швейцарським регламентом, тоді як багато женевських арбітражів проходять за Регламентом ICC.[3] Порівняння показує різницю стилю, що проходить через усю цю книгу. Швейцарія покладається на ліберальний закон і децентралізовану спільноту практиків. Сінгапур поєднує ліберальний закон з активним державним просуванням і єдиною флагманською інституцією.

Гонконг і Дубай

Гонконг — найближчий конкурент Сінгапуру. Він має з Сінгапуром спільне загальне право, Типовий закон і міжнародну адвокатуру. Опитування 2025 року поставило обидва місця арбітражу на один рівень. У 2024 році HKIAC мав менше справ: 352 нові справи проти 625 у SIAC. Особлива перевага Гонконгу — його відносини з материковим Китаєм. З 1 липня 1997 року Нью-Йоркська конвенція застосовується до Гонконгу в межах приєднання Китаю.[4] Відповідь Сінгапуру — нейтральність. Для спору між китайською та індійською сторонами або між китайським державним підприємством і американським інвестором часто легше домовитися про місце арбітражу поза китайським правопорядком.

Дубай дедалі більше стає місцем арбітражу для спорів, пов'язаних із Перською затокою, Південною Азією та Африкою. Об'єднані Арабські Емірати приєдналися до Нью-Йоркської конвенції 2006 року, через двадцять років після Сінгапуру.[5] Останніми роками їхні арбітражні інституції реорганізовано

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

під керівництвом держави. Це нагадує, як швидко може змінитися ландшафт місця арбітражу. Дубай конкурує із Сінгапуром переважно за спори за участю індійських, близькосхідних та африканських сторін — ринок, на який SIAC також орієнтується через свій офіс для Південної Азії.

У цифрах

Нью-Йоркська конвенція: приєднання Сінгапуру 21 серпня 1986 року, чинна з 19 листопада 1986 року; 172 держави-учасниці. Закон про міжнародний арбітраж: ухвалений 31 жовтня 1994 року, чинний з 27 січня 1995 року. SIAC: заснований 1 липня 1991 року; розглянуто понад 7000 справ. Нові справи в SIAC: 343 у 2016 році, 1080 у 2020 році, 625 у 2024 році і 886 у 2025 році (737 адміністрованих). Міжнародні справи у 2025 році: 89 відсотків, зі сторонами з 79 юрисдикцій. Загальна сума спорів у 2025 році: 14,53 млрд доларів США. Торговельні спори: 346 справ, або 39 відсотків. Застосовне право: сінгапурське — 52,1 відсотка, англійське — 28,4 відсотка. Прискорена процедура: 1169 заяв і 667 задоволених з 2010 року. Задоволені заяви про надзвичайного арбітра з 2010 року: 191. Спрощена процедура: 60 справ за перший рік. Бажані місця арбітражу в опитуванні 2025 року: Лондон — 34 відсотки, Сінгапур і Гонконг — по 31 відсотку.[6]

Примітки

1. Ressos, *Genève*, частина F, розділ III (цит. вище), підрозділи « Le droit suisse de l’arbitrage international » і « L’arbitrage à Genève : une histoire », з посиланням на Art. 176 LDIP і федеральний закон від 19 червня 2020 р. (RO 2020 4179), чинний з 1 січня 2021 р. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. Таблиця статусу ЮНСІТРАЛ (цит. вище): Швейцарія, ратифікація 1 червня 1965 р., набрання чинності 30 серпня 1965 р. ↩
3. Ressos, *Genève*, частина F, розділ III (цит. вище), « Les institutions : le Swiss Arbitration Centre et les autres ». ↩
4. Таблиця статусу ЮНСІТРАЛ (цит. вище): Китай, приєднання 22 січня 1987 р., набрання чинності 22 квітня 1987 р.; дію поширено на САР Гонконг після відновлення суверенітету 1 липня 1997 р. Кількість справ HKIAC і SIAC за 2024 р.: Conflict of Laws.net, 12 серпня 2025 р. (цит. вище). ↩
5. Таблиця статусу ЮНСІТРАЛ (цит. вище): Об'єднані Арабські Емірати, приєднання 21 серпня 2006 р., набрання чинності 19 листопада 2006 р. ↩
6. SIAC, *Annual Report 2025*, Statistics 2025; таблиця статусу ЮНСІТРАЛ; International Arbitration Act 1994, Legislative History; Conflict of Laws.net, 12 серпня 2025 р. (усе цит. вище). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.