Посилена перевірка після 2023 року

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Справа про відмивання грошей і сімейні офіси

15 серпня 2023 року поліція під час скоординованих рейдів заарештувала десятьох іноземців. Активи, які зрештою було вилучено, заморожено або щодо яких видано накази про заборону розпорядження майном, становили близько S$ 3 млрд. Усіх десятьох засудили до позбавлення волі на строк від 13 до 17 місяців з конфіскацією активів.[1] Справу докладно розглянуто в розділі VI цієї частини. Для режиму сімейних офісів її значення полягало у факті, який з'ясувався в парламенті: шість фондів однородинних сімейних офісів із податковими стимулами були пов'язані із засудженими особами або їхніми подружжями.

У відповіді від 2 липня 2024 року Ган Кім Йонг (Gan Kim Yong) пояснив, що податкові пільги скасовано з того фінансового року, у якому власникам або їхнім подружжям висунули

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

обвинувачення чи винесли вирок. Пільги, отримані раніше, не можна було повернути, якщо умови не порушувалися, хоча конфісковані активи перевищували податкові пільги.[2] Цей епізод показав межі пільги як інструмента контролю. MAS могло скасувати податкову пільгу. Але воно не могло усунути репутаційної шкоди від того, що пільгу взагалі було надано.

4 липня 2025 року MAS наклало на дев'ять фінансових установ штрафи на загальну суму S$ 27,45 млн за порушення у сфері протидії відмиванню грошей, пов'язані з цією справою.[3] Штрафи підтвердили логіку рамки. Банки, які приймають на обслуговування сімейні офіси та їхніх засновників, утримують першу лінію захисту й несуть наслідки, коли вона не спрацьовує.

Наступне випробування настало у 2025 році. Після того як Сполучені Штати запровадили санкції проти осіб, пов'язаних із Prince Holdings, MAS виявило два фонди сімейних офісів із податковими стимулами, пов'язані з особами під санкціями, і припинило дію їхніх стимулів. У тій самій відповіді від 5 листопада 2025 року Чі Хонг Тат (Chee Hong Tat), міністр національного розвитку та заступник голови MAS, заявив, що за попередні три роки було відхилено близько 3 % з приблизно 1300 заяв за статтями 13O і 13U. Менше 1 % звільнених від податку сімейних офісів того періоду були пов'язані із засудженнями за відмивання грошей. Він охарактеризував підхід MAS як пропорційний ризику.[4]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Перевірка за переліками та походження статків

Після цієї справи процедура подання заяв на податковий стимул змінила характер. За повідомленнями, з 1 жовтня 2024 року заявники мусили подавати звіт про перевірку родини від одного з невеликої кількості схвалених постачальників, серед яких кілька великих аудиторських фірм. Запитання про походження статків стали детальнішими. Стандартом стало зазначення всіх громадянств, зокрема колишніх. MAS заявило, що перевіряє заявників на наявність негативних відомостей і ризиків відмивання грошей та фінансування тероризму, а заявники мусять відкрити рахунки в сінгапурських фінансових установах, які проводять власну належну перевірку.[5]

Безпосереднім наслідком стало різке сповільнення. Строки розгляду подовжилися. Родини, які перевезли персонал до Сінгапуру, місяцями чекали на рішення, поки їхні банківські рахунки залишалися на етапі прийняття на обслуговування. У липні 2025 року Чі Хонг Тат, заступник голови MAS, оголосив, що більшість заяв тепер розглядатимуть протягом трьох місяців, тоді як у розпал накопичення справ цей строк сягав майже дванадцяти місяців. Він додав, що органи влади працюють із приватними банками над прискоренням відкриття рахунків. 25 травня 2026 року Група галузі приватного банківського обслуговування (Private Banking Industry Group) зобов'язалася до кінця 2026 року скоротити строк відкриття рахунку для більшості клієнтів до одного місяця, тоді як медіанний показник у галузі становив п'ять-шість тижнів.[6]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Парламент просить цифр

Сімейні офіси стали постійною темою парламентських запитів. Депутати запитували про кількість офісів, зайнятість у них, їхнє походження, активи та втрачені податкові надходження. Уряд відповів на перші запитання, а від відповіді на інші по суті ухилився. У серпні 2026 року призначений член парламенту запитав про активи схвалених офісів під управлінням у розбивці за країнами походження, а також про кількість і розмір заяв, що перебувають на розгляді. Відповідь містила загальну кількість і регіональне походження, але жодних даних про активи.[7]

Ця стриманість має причини. Детальні дані за країнами могли б викрити окремі родини з невеликих ринків походження, а самі листи про надання пільг є конфіденційними. Проте відсутність даних ускладнює оцінку того, чи окуповується стимул. Критики вказують на втрачені податки та на вплив заможних новоприбулих на ціни нерухомості й суспільні настрої — це питання розглянуто в розділі V частини I. Прихильники вказують на зайнятість, витрати та бізнес, який отримує фінансовий сектор.

Ризики управління всередині сімейного офісу

Посилена перевірка після 2023 року стосувалася не лише відмивання грошей. Стрімке зростання сектору звело недосвідчені родини з радниками різної якості. У березні 2025 року засновник одного сімейного офісу подав до суду на чотирьох колишніх працівників і компанію з Британських Віргінських островів, стверджуючи, що вони привласнили близько S$ 74 млн; нестачу виявили у грудні 2023 року.[8] На

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

момент написання ці твердження ще не розглядалися в суді. Справа стала приводом для згаданого вище парламентського запиту квітня 2025 року. Вона ілюструє тезу, яку висловлювало й саме MAS: оскільки сімейні офіси не регулюються, захист родини залежить від її власного управління та механізмів контролю.

Баланс між привабливістю та доброчесністю

Циркуляр від 31 липня 2026 року показує, що маятник хитнувся не лише в бік обмежень. Він дає сімейним офісам більше часу на найм інвестиційних фахівців, спрощує перевірку мінімального розміру, зводячи її до моменту подання заяви та кінця кожного періоду, і впорядковує умови щодо витрат і розміщення капіталу.[9] Циркуляр став результатом перегляду, оголошеного в парламенті в жовтні 2025 року, метою якого було зменшити операційні труднощі завдяки простішим документам для заяв і звітності та ширшому колу прийнятних інвестицій. Тоді MAS заявило, що не помітило чистого відпливу сімейних офісів.[10] Рамка ліцензування відмовилася від вимоги юридичного висновку й подовжила строки подання документів. Водночас умова щодо банківського рахунку тепер охоплює кожен офіс і кожну пільгу, а обмеження в п'ять поколінь закриває шлях, яким не пов'язані між собою інвестори могли б об'єднувати свої гроші.

Режим, що склався, поєднує щедрість по суті із суворістю в процедурі. Саму податкову пільгу не зменшено. Мінімальні розміри у S$ 20 млн і S$ 50 млн залишилися на рівні 2023 року. Держава зосередила зусилля на тому, щоб знати, хто ці родини, звідки походять їхні гроші та в яких банках вони зберігаються. Ширший урок справи 2023 року для прийняття на

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

обслуговування та перевірки походження статків викладено в розділі VI цієї частини. У розділі III частини K підхід Сінгапуру порівнюється з підходами його конкурентів.

Примітки

1. Wikipedia, «2023 Singapore money laundering case» (дата звернення: листопад 2026 р.): арешти 15 серпня 2023 року; активи близько S$ 3 млрд; вироки від 13 до 17 місяців для десятьох засуджених з конфіскацією активів. ↩
2. MAS, письмова відповідь Gan Kim Yong на парламентський запит Usha Chandradas, призначеної членкині парламенту, 2 липня 2024 р. (mas.gov.sg, «Written reply to Parliamentary Question on SFOs awarded tax benefits linked to money laundering case»): шість фондів SFO з податковими стимулами пов'язані з особами, засудженими в цій справі, або їхніми подружжями; пільги скасовано з фінансового року, у якому власникам або їхнім подружжям висунули обвинувачення чи винесли вирок; попередні пільги не повертаються, якщо умови не порушувалися; конфісковані активи значно перевищують будь-які надані податкові пільги. ↩
3. Wikipedia, «2023 Singapore money laundering case» (дата звернення: листопад 2026 р.): 4 липня 2025 року MAS наклало на дев'ять фінансових установ штрафи на S$ 27,45 млн за порушення у сфері протидії відмиванню грошей, пов'язані зі справою. ↩
4. MAS, письмова відповідь Chee Hong Tat, міністра національного розвитку та заступника голови MAS, від імені Gan Kim Yong на парламентські запити Kenneth Tiong, He Ting Ru, Sylvia Lim, Louis Chua Kheng Wee та Abdul Muhaimin Abdul Malik, 5 листопада 2025 р. (mas.gov.sg, «Single Family Office tax incentive recipients following US sanctions on Prince Holdings»). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. Caproasia, 12 липня 2025 р., див. вище, з повідомленням, що заяви з 1 жовтня 2024 року потребують звіту про перевірку від одного з шести постачальників, серед яких EY, KPMG, PwC і BDO Advisory; Caproasia, 18 жовтня 2024 р., див. вище, з викладом відповідей у парламенті від 16 жовтня 2024 р. щодо перевірки заявників з боку MAS і рахунків у сінгапурських фінансових установах. ↩

6. Caproasia, «Singapore Tax Incentives (13O & 13U) Family Offices Application Wait Time Reduced from 12 Months to 3 Months …», 12 липня 2025 р.; Hubbis, «What Practitioners Should Know About Singapore's New 3-Month Family Office Tax Incentive Approval Regime» (hubbis.com, дата звернення: листопад 2026 р.): схвалення «close to 12 months» наприкінці 2023 і на початку 2024 року, цільовий строк «within three months» за умови повноти заяв; Association of Banks in Singapore, медіареліз «Singapore Private Banking Industry Group to Enhance Customer Onboarding Processes to Achieve Faster Account Opening Times», 25 травня 2026 р. ↩

7. MAS, письмова відповідь від 5 серпня 2026 р. на запит Dr Neo Kok Beng, див. вище, яка не містить даних про AUM SFO і не стосується заяв на розгляді. ↩

8. Caproasia, 12 липня 2025 р., див. вище, з повідомленням про позов, поданий у березні 2025 року засновником однородинного сімейного офісу проти чотирьох колишніх працівників і компанії з BVI щодо ймовірного привласнення S$ 74 млн, виявленого у грудні 2023 року. ↩

9. MAS, FDD Cir 05/2026, п. 1(b). ↩

10. MAS, письмова відповідь Gan Kim Yong на парламентський запит He Ting Ru, 14 жовтня 2025 р. (mas.gov.sg, «Written reply on family offices»). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com