Протидія відмиванню грошей: CDSA, повідомлення MAS та оцінки FATF: порівняння з Женевою

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Один стандарт, дві традиції

Женева і Сінгапур застосовують ті самі Рекомендації FATF, але починали з різних позицій. Швейцарія запровадила до Кримінального кодексу склади відмивання грошей і недостатньої пильності у фінансових операціях 1990 року. Її превентивний закон — Закон про протидію відмиванню грошей (GwG) — набрав чинності 1998 року. Сінгапурський CDSA походить із того самого періоду. Отже, обидва центри вибудували свої режими протягом десятиліття після заснування FATF. Проте Швейцарія довго покладалася на саморегулювання через

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

кодекс поведінки банків щодо обов'язку дбайливості та через саморегулівні організації. Сінгапур від початку спирався на повідомлення єдиного інтегрованого наглядового органу.

Відрізняється й архітектура звітності. Швейцарське право розмежовує обов'язок повідомляти про обґрунтовані підозри і право повідомляти про прості сумніви. Сінгапурський обов'язок за статтею 45 CDSA виникає за наявності розумних підстав для підозри і поширюється на кожну особу, що діє в межах професійної чи підприємницької діяльності. Ця різниця частково пояснює контраст в обсягах. Швейцарське бюро з повідомлень про відмивання грошей (MROS) отримало 2025 року рекордні 21 087 повідомлень.[1] Сінгапурський STRO отримав 2024 року 85 988, тобто приблизно вчетверо більше.

Податкові злочини та час реформ

Щодо податкових злочинів Сінгапур зробив крок раніше. Він визнав тяжкі податкові злочини предикатними з 1 липня 2013 року, а Швейцарія зробила свій кваліфікований податковий злочин предикатним лише з 1 січня 2016 року.[2] Обидві реформи були частиною кінця банківської таємниці щодо іноземних податкових цілей, який розглядає розділ E.II. В обох центрах реформа зобов'язала банки перевіряти податкове становище клієнтів, чиї статки вони раніше приймали без запитань.

Оцінювання та покарання

Сінгапур уже пройшов оцінювання п'ятого раунду, а Швейцарія чекає на своє у 2026 і 2027 роках. Критика, адресована Сінгапуру 2026 року, буде знайома швейцарським читачам. Низькі покарання, слабка перевірка бенефіціарної власності та роль

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

посередників у створенні непрозорих структур — ті самі питання, що зумовили швейцарську ревізію 2025 року. Вона поширила обов'язки належної перевірки на окремі види консультаційної діяльності юристів та інших радників. У Сінгапурі юристи вже багато років підпадають під загальний обов'язок повідомлення та професійні правила щодо належної перевірки, хоча оцінювачі визнали кількість повідомлень від представників професії обмеженою.

Найпомітніша різниця полягає в застосуванні кримінального права до установ. 2022 року Федеральний кримінальний суд у першій інстанції засудив великий банк на підставі положення Кримінального кодексу про відповідальність підприємства за те, що той не запобіг відмиванню грошей наркомережею. Цю справу описано в женевському томі.[3] Сінгапур досі віддавав перевагу компромісному врегулюванню (composition) та наглядовим заходам щодо установ, а до кримінальної відповідальності притягував фізичних осіб. Розділ H.V розглядає, чи застосовуватимуть у майбутньому частіше доступні в Сінгапурі інструменти кримінального переслідування юридичних осіб.

Що показує порівняння

Порівняння показує два центри, які з різних вихідних точок сходяться до однієї моделі. Женева вийшла з традиції конфіденційності, захищеної кримінальним правом, і мусила навчитися розкриттю інформації. Сінгапур вийшов із традиції сильного державного нагляду і мусив засвоїти, що нагляд ефективний лише тоді, коли сягає фактичної поведінки менеджерів із роботи з клієнтами та посередників. Обидва з'ясували, що гроші, які загрожують їхній репутації, надходять з-

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

за кордону, а їхній захист залежить від співпраці іноземних органів влади. Ця залежність пояснює, чому Сінгапур 2024 року змінив закон, щоб менше покладатися на іноземні докази.

У цифрах

Повідомлення про підозрілі операції, отримані STRO: 33 882 (2020), 45 897 (2021), 49 846 (2022), 66 741 (2023), 85 988 (2024), з них від банків — 59 945 у 2024 році. Розслідування щодо відмивання грошей, відкриті за п'ять років: 11 189, з них 7594 передано для кримінального переслідування, до відповідальності притягнуто 682 фізичні особи. Частка обвинувальних вироків: 82 %. Середній строк позбавлення волі за відмивання грошей: 13 місяців. Активи, арештовані за період оцінювання: близько S$ 6 млрд. Активи, конфісковані у 2020–2024 роках: S$ 3,9 млрд. Персонал STRO: 50 осіб. Рейтинги FATF 2026 року: 7 з 11 безпосередніх результатів — значний рівень, 4 — помірний; 24 Рекомендації — «відповідає», 14 — «здебільшого відповідає», 2 — «частково відповідає». Активи в управлінні в Сінгапурі на кінець 2022 року: S$ 4,9 трлн, 76 % з-за кордону.[4]

Примітки

1. Swiss Criminal Code, ст. 305bis і 305ter (чинні з 1990 року), і Federal Act on Combating Money Laundering and Terrorist Financing (чинний з 1998 року), як викладено в женевському томі, частина H, розділ про боротьбу з відмиванням грошей і політично значущими особами; Money Laundering Reporting Office Switzerland (MROS), *Annual Report 2025*, fedpol.admin.ch, цит. за женевським томом, частина H, розділ про боротьбу з відмиванням грошей. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. Федеральний закон від 12 грудня 2014 р. про впровадження переглянутих Рекомендацій FATF 2012 року, кваліфікований податковий злочин як предикатний злочин за ст. 305bis абз. 1bis Кримінального кодексу Швейцарії з 1 січня 2016 р., цит. за женевським томом, частина H. ↩

3. State Secretariat for International Finance, "Financial Action Task Force (FATF)" (sif.admin.ch), цит. за женевським томом, частина H: Швейцарія пройде п'яту оцінку FATF у 2026–2027 роках; ревізія швейцарського Закону про протидію відмиванню грошей, ухвалена 26 вересня 2025 р., що поширює обов'язки на окремі види консультаційної діяльності, як описано в женевському томі, частина H; рішення Федерального кримінального суду 2022 року щодо великого швейцарського банку за ст. 102 Кримінального кодексу Швейцарії, як описано в женевському томі, частина H. ↩

4. FATF and APG, *Mutual Evaluation Report of Singapore*, травень 2026 р., Executive Summary і таблиці 6.1, таблиця рейтингів і п. 484; *Money Laundering National Risk Assessment Singapore 2024*, п. 6.2.17 (активи в управлінні). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.