Удари по доброчесності: 1MDB і справа про відмивання грошей 2023 року: порівняння з Женевою

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Два центри, один банк

Справа 1MDB безпосередньо пов'язує два центри. Щодо BSI — тессінського приватного банку, який Управління грошово-кредитного регулювання Сінгапуру (MAS) закрило в Сінгапурі, — Швейцарська служба нагляду за фінансовими ринками (FINMA) також ухвалила рішення 24 травня 2016 року, у день сінгапурського оголошення. Вона констатувала серйозні недоліки в його контролі за відмиванням грошей і конфіскувала прибутки. Falcon FINMA покарала 11 жовтня 2016 року, знову в один день із MAS: конфіскувала 2,5 млн

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

швейцарських франків і на три роки заборонила встановлювати нові відносини з іноземними політично значущими особами.[1] Синхронні дати свідчать про тісну координацію двох наглядових органів.

Наслідки виявилися різними. У Сінгапурі обидва банки втратили право на діяльність. У Швейцарії BSI поглинула EFG International, а Falcon зберіг ліцензію під загрозою її відкликання. Швейцарський наглядовий орган, який не має повноважень накладати штрафи, покладався на конфіскацію прибутків і обмеження діяльності.[2] MAS могло безпосередньо накладати стягнення та позбавити філію статусу торговельного банку (merchant bank) без того процесуального тягаря, з яким пов'язане відкликання швейцарської банківської ліцензії.

Різні інструменти

Порівняння виявляє два стилі примусового виконання. FINMA діє через адміністративні провадження, що завершуються констатувальними рішеннями, конфіскаціями та розпорядженнями, тоді як кримінальні санкції проти установ потребують провадження Федеральної прокуратури. Женевський том описує, як Федеральний кримінальний суд 2022 року засудив Credit Suisse за організаційні недоліки, що уможливили відмивання коштів злочинної організації.[3] MAS натомість поєднує в одному органі повноваження проводити перевірки, карати через компромісне врегулювання та цивільні штрафи, забороняти фізичним особам професійну діяльність і відкликати ліцензії, як показує розділ E.I.

Сінгапурський підхід швидший і помітніший. Швейцарський дає більший процесуальний захист і віддає найсуворіші санкції в руки судів. Обидва центри зійшлися на одному змістовому

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

стандарті: ретельна належна перевірка політично значущих осіб, підтвердження походження статків і особиста відповідальність вищого керівництва за систему контролю.

Гонконг і Дубай

Гонконг утягнули у справу через азійський підрозділ Goldman Sachs. 22 жовтня 2020 року Комісія з цінних паперів і ф'ючерсів Гонконгу (SFC) винесла догану Goldman Sachs (Asia) L.L.C. та оштрафувала її на 350 млн доларів США за недоліки контролю, які сприяли привласненню частини коштів від облігацій.[4] Дубай дає різкіший контраст. У березні 2022 року Об'єднані Арабські Емірати потрапили до переліку FATF юрисдикцій під посиленим моніторингом і вийшли з нього в лютому 2024 року після реформ, які, зокрема, посилили нагляд за ринком нерухомості та дорогоцінних металів.[5] Сінгапур ніколи не був у цьому переліку. Його репутація постраждала 2016 і 2023 року, але захисні механізми встояли достатньо, щоб 2026 року FATF назвала їх надійними.

Що показує порівняння

Порівняння дає три спостереження. По-перше, доброчесність фінансового центру перевіряється на рівні окремих клієнтських відносин. І в Женеві, і в Сінгапурі скандали починалися з банкіра, який прийняв клієнта, чиїх статків не міг пояснити, і з банку, який його не зупинив. Закони та наглядові структури важливі, проте вирішальним моментом лишається відкриття рахунку.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

По-друге, швидкість і помітність реакції формують репутацію центру не менше, ніж самі порушення. 2016 року Сінгапур закрив два банки з інтервалом у п'ять місяців, а десятьох підозрюваних 2023 року поставив перед судом уже наступного дня після обшуків.[6] Така рішучість переконує іноземних контрагентів, що влада діятиме. Швейцарська система з її розподілом праці між FINMA, прокурорами й судами часто досягає порівнянних результатів повільніше і з меншим суспільним резонансом.

По-третє, обидва центри рухаються до особистої відповідальності. FINMA зробила культуру комплаєнсу обов'язком керівних органів банків, як показує женевський том. MAS дійшло до того самого через заборонні накази та догани вищим керівникам, загальні засади яких описує розділ E.I. Для банкіра в будь-якому з двох міст наслідок однаковий: прийняття сумнівного клієнта — це рішення, за яке він чи вона можуть відповідати особисто.

У цифрах

Кошти, виведені з 1MDB, за даними США: понад 4,5 млрд доларів США. Активи, арештовані в Сінгапурі в розслідуваннях щодо 1MDB: близько S$ 240 млн, з яких S$ 15,3 млн у вересні 2018 року постановлено повернути Малайзії. BSI Bank: закриття оголошено 24 травня 2016 року, стягнення S$ 13,3 млн за 41 порушення. Falcon Bank: закриття 11 жовтня 2016 року, S$ 4,3 млн за 14 порушень. Стягнення за результатами перевірки щодо 1MDB: S$ 29,1 млн із восьми банків. Обшуки 15 серпня 2023 року: заарештовано десять осіб. Активи, арештовані або заборонені до розпорядження: понад S$ 3 млрд. Строки ув'язнення десятьох: від 13 до 17 місяців. Конфісковано в десятьох: понад S$ 940 млн. Передано

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

п’ятнадцятьма підозрюваними, які переховуються, у листопаді 2024 року: близько S$ 1,85 млрд. Міжвідомчий комітет: створено в листопаді 2023 року, доповідь — 4 жовтня 2024 року. Стягнення 4 липня 2025 року: S$ 27,45 млн із дев’яти установ. Звіт FATF про взаємну оцінку: оприлюднено 6 травня 2026 року, режим регулярного подальшого моніторингу.

Примітки

1. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie H, chapitre IV, примітка про справу 1MDB: рішення FINMA від 24 травня 2016 р. щодо BSI; реліз FINMA від 11 жовтня 2016 р. щодо Falcon, конфіскація CHF 2,5 млн, трирічна заборона встановлювати нові відносини з іноземними політично значущими особами, операції на суму близько 3,8 млрд доларів США, пов’язані з малайзійським фондом. ↩

2. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie E, chapitre IV, section « La FINMA et l’application du droit »: інструменти FINMA — запобіжні заходи, відновлення належного стану, констатувальні рішення, заборона професійної діяльності, оприлюднення, конфіскація прибутків, відкликання ліцензії, ліквідація та банкрутство; вона “ne dispose pas du pouvoir d’infliger des amendes aux établissements”. ↩

3. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie H, chapitre IV: рішення Федерального кримінального суду від 27 червня 2022 р., штраф CHF 2 млн для Credit Suisse за організаційні недоліки у зв’язку з відмиванням грошей болгарською злочинною організацією. ↩

4. Attorney-General’s Chambers, Commercial Affairs Department і Monetary Authority of Singapore, спільний медіареліз, 23 жовтня 2020 р. (mas.gov.sg, дата звернення: листопад 2026 р.): 22 жовтня 2020 р.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

SFC винесла догану Goldman Sachs (Asia) L.L.C. та оштрафувала її на 350 млн доларів США за недоліки контролю, які сприяли привласненню коштів від облігацій 1MDB. Власний реліз SFC не опрацьовано. ↩

5. FATF, заяви щодо юрисдикцій під посиленим моніторингом, березень 2022 р. і лютий 2024 р., про включення Об'єднаних Арабських Еміратів до переліку та їх виключення з нього. ↩

6. Wikipedia, "2023 Singapore money laundering case" (дата звернення: листопад 2026 р.): десятьом заарештованим 15 серпня 2023 р. висунули обвинувачення в суді 16 серпня 2023 р. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com