Кінець банківської таємниці для іноземних податкових цілей: порівняння з Женевою

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Той самий шлях і в той самий час

Швейцарія та Сінгапур переступили той самий поріг з різницею в кілька днів. Федеральна рада Швейцарії 13 березня 2009 року вирішила прийняти стандарт ОЕСР, а 20 березня 2009 року відкликала застереження Швейцарії до статті 26 Модельної конвенції ОЕСР. Обидві країни запровадили автоматичний обмін інформацією за CRS: дані збирають з 2017 року, а перший обмін відбувся у 2018 році. Обидві визнали тяжкі податкові злочини предикатними щодо відмивання грошей. Сінгапур зробив це з 1 липня 2013 року, а Швейцарія — з 1 січня 2016 року, обмеживши коло предикатних злочинів кваліфікованими податковими злочинами, за яких сума несплачених податків

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

становить щонайменше 300 000 швейцарських франків (CHF) за податковий період.[1] Отже, у кримінально-правовій сфері Сінгапур зрушив раніше. Його поріг залежить від характеру поведінки, тоді як швейцарський поріг — це сума несплаченого податку.

Різні інструменти щодо FATCA

Два центри обрали різні моделі FATCA. Швейцарія підписала угоду за моделлю 2, чинну з 2 червня 2014 року, за якою швейцарські банки звітують безпосередньо IRS. Угоду за моделлю 1 вона підписала лише 27 червня 2024 року, і набрання нею чинності очікується щонайраніше 1 січня 2029 року.[2] Сінгапур від самого початку обрав модель 1, а з 2021 року в нього діє взаємна угода. Сінгапурський підхід залишив потік даних у руках держави та дозволив уникнути правових колізій, які спричинила пряма звітність у Швейцарії.

Вирішальна відмінність: американська програма примусового виконання

Найрізкіший контраст полягає в ставленні до минулого. Швейцарські та женевські банки пройшли через американську програму для швейцарських банків, яка набрала чинності 29 серпня 2013 року і за якою банки-учасники сплачували штрафи. Credit Suisse визнав провину 19 травня 2014 року і сплатив 2,6 млрд доларів США. Платили й кілька женевських банківських домів, серед них Lombard Odier у грудні 2015 року та Pictet, який у грудні 2023 року сплатив 123 млн доларів США.[3] Сінгапур подібної програми не мав. Його банки опинялися під загрозою американського примусу лише через власну поведінку або

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

через швейцарські групи із сінгапурськими філіями. Сінгапуру ніколи не довелося домовлятися про колективне врегулювання для свого банківського сектору.

Цю відмінність пояснюють кілька чинників. Офшорні статки Сінгапуру походили переважно з Азії, де податкові органи не мали екстериторіальних можливостей Сполучених Штатів. MAS діяло рано, з вересня 2011 року, щоб гроші, які залишали Швейцарію, не знайшли притулку в Сінгапурі. Крім того, закон 2013 року запровадив обов'язки звітувати щодо успадкованих активів ще до того, як будь-який іноземний орган змусив до цього. Витрати лягли в менш помітній формі — через відплив клієнтів і вартість перевірок. Їхні масштаби ніколи не оприлюднювали.

Гонконг і Дубай

Гонконг ішов дуже схожим курсом. У 2009 році він перейшов до обміну інформацією на запит і, як і Швейцарія, до листопада 2014 року підтримав стандарт автоматичного обміну. У 2012 році MAS навело його як фінансовий центр, що вже визнав податкові злочини предикатними щодо відмивання грошей.[4] Дубай відрізняється. Хоча Дубай підтримав CRS, Об'єднаних Арабських Еміратів немає в сінгапурському переліку юрисдикцій, щодо яких подається звітність. Тому Емірати привабливі як місце проживання для клієнтів, які хочуть залишити свої сінгапурські рахунки поза обміном. Наполягання Сінгапуру з 2014 року на рівних умовах для Гонконгу, Дубая, Швейцарії та Люксембургу було спрямоване саме проти таких асиметрій. Конкуренцію між цими центрами розглянуто в розділі III частини K.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

У цифрах

Підтримка стандарту OECP щодо обміну інформацією: 7 березня 2009 року. Сірий список: початок квітня 2009 року; білий список — до 13 листопада 2009 року. Консультації 2009 року: 74 коментарі, 56 враховано. Партнери за угодами у травні 2009 року: 60. Звіт Глобального форуму за першим етапом: 1 червня 2011 року; за другим етапом: 2 квітня 2013 року; загальна оцінка «Compliant» (відповідає): жовтень 2018 року. Запити, на які надано відповідь за три роки до 2013 року: понад 300. Партнери з обміну після реформ 2013 року: з 41 до 83. Податкові злочини як предикатні: з 1 липня 2013 року (Закон про податок на доходи, ст. 96 і 96A; Закон про податок на товари й послуги, ст. 62 і 63). Покарання за тяжке шахрайське ухилення від сплати податків за ст. 96A: чотирикратний розмір податку, штраф до S$ 50 000, позбавлення волі до п'яти років. Угода FATCA за моделлю 1: парафована 5 травня 2014 року, підписана 9 грудня 2014 року; взаємна угода підписана 13 листопада 2018 року, чинна з 1 січня 2021 року. CRS: належна перевірка з 1 січня 2017 року, Багатостороння угода компетентних органів (MCAA) підписана 21 червня 2017 року, 61 відносини активовано на 2018 рік, перший обмін — вересень 2018 року. Юрисдикції, щодо яких подається звітність: близько 50 на 2017 рік і 90 на 2025 рік. Змінений CRS: чинний з 1 січня 2027 року, обмін з 2028 року; обмін за CARF — з вересня 2028 року. Активи під управлінням: S$ 4,9 трлн наприкінці 2022 року (76 % з-за кордону) і S$ 6,7 трлн у 2025 році.[5]

Примітки

1. Ressos, *Genève, place financière internationale*, частина E, розділ III, про рішення Федеральної ради від 13 березня 2009 року прийняти стандарт OECP щодо адміністративної допомоги

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

та відкликання швейцарського застереження до ст. 26 Модельної конвенції 20 березня 2009 року. Там само, про Федеральний закон про міжнародний автоматичний обмін інформацією в податкових справах (AEOIA, SR 653.1) і MCAA, чинні з 1 січня 2017 року, зі збиранням даних з 2017 року та першим швейцарським обміном у 2018 році. Ressos, *Genève, place financière internationale*, частина H, розділ IV, про Федеральний закон від 12 грудня 2014 року про імплементацію переглянутих Рекомендацій FATF: кваліфікований податковий злочин як предикатний злочин щодо відмивання грошей (ст. 305bis абз. 1bis Кримінального кодексу Швейцарії, несплачені податки щонайменше CHF 300 000 за податковий період) з 1 січня 2016 року. ↩

2. Ressos, *Genève, place financière internationale*, частина E, розділ III, з посиланням на Державний секретаріат з міжнародних фінансових питань, «FATCA» (sif.admin.ch): угода за моделлю 2 чинна з 2 червня 2014 року; нова угода за моделлю 1 підписана 27 червня 2024 року, набрання чинності очікується щонайраніше 1 січня 2029 року. ↩

3. Ressos, *Genève, place financière internationale*, частина E, розділ III: програма для швейцарських банків чинна з 29 серпня 2013 року; визнання провини Credit Suisse 19 травня 2014 року із загальною сумою штрафів 2,6 млрд доларів США (Міністерство юстиції США, 19 травня 2014 р.); угода Lombard Odier у грудні 2015 року; платіж Pictet на 123 млн доларів США у грудні 2023 року. ↩

4. Тарман Шанмугаратнам (Tharman Shanmugaratnam), промова під час другого читання 19 жовтня 2009 року про те, що Гонконг робить «the same moves»; Міністерство фінансів, відповідь у парламенті від 3 листопада 2014 р.: понад 90

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

юрисдикцій, «including major financial centres such as Switzerland and Hong Kong», підтримали стандарт; MAS, Consultation Paper P019-2012, передмова, п. 3, де Гонконг названо серед центрів, що визнали податкові злочини предикатними; IRAS, List of Reportable Jurisdictions, Гонконг у переліку зі звітного 2018 року. ↩

5. MAS, письмова відповідь від 8 вересня 2026 р. (Gan Kim Yong): «assets under management rising by 10.1% year on year to S$6.7 trillion in 2025»; *Money Laundering National Risk Assessment 2024*, п. 6.2.17, щодо даних на кінець 2022 року. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com