Спори у сфері сировинних товарів і торгівлі в арбітражі

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Торгівля як найбільша категорія

Торговельні спори становлять найбільшу окрему категорію справ SIAC. У 2025 році 346 нових справ, або 39 відсотків, стосувалися торгівлі. Далі йшли комерційні спори (177 справ), корпоративні (90) і морські та судноплавні (85). Перелічені галузі охоплюють сировинні товари, енергетику, видобування корисних копалин і сільське господарство, а також банківську справу, неплатоспроможність і криптоактиви.[1]

Цей профіль віддзеркалює економіку міста. Сінгапур — провідний торговельний хаб Азії для нафти, металів і сільськогосподарської сировини, як показує частина G. Торговельні компанії купують і продають вантажі за договорами, що часто містять арбітражні застереження, а банки

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

фінансового центру ці вантажі фінансують. Коли ціни різко падають, покупці відмовляються приймати поставку, продавці вимагають відшкодування збитків, а банки шукають товари, що забезпечували їхні кредити. Багато таких спорів закінчуються арбітражем.

Лондонська традиція та асоціації типових договорів

Арбітраж у сфері сировинних товарів має власні традиції. Для зерна, олійних культур, цукру, кави та какао типові договори лондонських торговельних асоціацій здавна передбачають арбітраж за їхніми власними правилами. Наприклад, Асоціація торгівлі зерном і кормами (Grain and Feed Trade Association, GAFTA) включає свої арбітражні правила до всіх своїх типових форм і передбачає двоетапну систему з апеляцією.[2] Спори за цими формами зазвичай потрапляють до Лондона, навіть коли обидві сторони базуються в Азії.

Тому Сінгапур змагався за спори у сфері сировинних товарів з іншого боку. Його пропозиція розрахована на індивідуально розроблені договори, на спори між азійськими торговельними домами та їхніми постачальниками і на договори, в яких азійські сторони хочуть мати місце арбітражу у своєму часовому поясі. До цієї категорії часто належать енергетичні договори, постачання вугілля та залізної руди і довгострокові договори про офтейк. Висока частка сінгапурського права у справах SIAC свідчить, що багато азійських трейдерів разом із місцем арбітражу обирають і матеріальне право Сінгапуру.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Морський арбітраж і SCMA

Спори у сфері судноплавства мають власну інституцію. Сінгапурську палату морського арбітражу (SCMA) створено в листопаді 2004 року як підрозділ SIAC, а в травні 2009 року вона стала незалежною арбітражною установою. Вона спеціалізується на морських і міжнародних торговельних спорах. Її раду очолює Чао Гік Тін (Chao Hick Tin), колишній віцепрезидент Апеляційного суду. Четверта редакція її регламенту, чинна з 1 січня 2022 року, містить прискорену процедуру з обмеженнями гонорарів арбітрів і відшкодовуваних юридичних витрат.[3]

Вирішальним кроком стало включення Сінгапуру до типових застережень. SCMA — один із варіантів вирішення спорів за замовчуванням у застереженні BIMCO про право та арбітраж 2020 року (Law and Arbitration Clause 2020) і в тайм-чартері NYPE 2015 року.[4] Тож судновласник, який підписує чартерний договір на типовій формі, може обрати Сінгапур, просто поставивши позначку. Для порту, що водночас є найбільшим у світі центром бункерування (про це йдеться в частині G, розділі III), такий зв'язок між судноплавством і вирішенням спорів зміцнює морський кластер.

Спір щодо вугілля як ілюстрація

Справа *Coal & Oil Co LLC v GHCL Ltd* показує, які спори доходять до Сінгапуру. За угодою від 26 квітня 2007 року зареєстрований у Дубаї постачальник зобов'язався поставити індійському покупцеві від 180 000 до 190 000 метричних тонн вугілля трьома-чотирма партіями. Додаткова угода від 17 березня 2008 року підвищила ціну третьої партії обсягом 70 000 тонн на 18,50 долара США за тонну. Сплативши, покупець зажадав повернути різницю, стверджуючи, що додаткову угоду отримано під

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

примусом. Договір передбачав арбітраж у Сінгапурі, де SIAC призначив одноосібного арбітра за своїм Регламентом 2007 року. Трибунал визнав додаткову угоду недійсною через примус і присудив покупцеві 1 295 888 доларів США з відсотками.[5]

Справа містить типові елементи. Сторони походили з різних юрисдикцій, а ціну товару переглядали протягом дії договору. Продавець, програвши щодо коригування ціни, намагався скасувати арбітражне рішення з процесуальних підстав. Відмова Високого суду показала іноземним трейдерам, що сінгапурське арбітражне рішення встоїть.

Тимчасові заходи, активи і санкції

У спорах щодо сировинних товарів часто все вирішує швидкість тимчасових заходів. Вантаж можна продати, судно може залишити порт, а банківський рахунок можна спорожнити за кілька днів. Надзвичайний арбітр, захисний попередній наказ і повноваження Високого суду вживати тимчасових заходів на підтримку арбітражів з будь-яким місцем дають кредиторам кілька шляхів зберегти активи в Сінгапурі. Якщо контрагент ошукав свої банки, як під час крахів 2020 року, розглянутих у частині H, розділі II, арбітраж — лише одне з кількох проваджень поряд із неплатоспроможністю, кримінальним переслідуванням і позовами до суду.

Санкції додають ще один рівень. Договір із підсанкційною стороною порушує питання щодо адміністрування справи, сплати зборів і виконання арбітражного рішення. У 2025 році російські сторони й далі фігурували у справах SIAC — і як позивачі, і як відповідачі.[6] Правову базу санкцій та експортного контролю розглянуто в частині H, розділі IV.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примітки

1. SIAC, *Annual Report 2025*, Statistics 2025, “Categories of Disputes in 2025”: Trade 346 (39 %), Commercial 177 (20 %), Others 106 (12 %), Corporate 90 (10 %), Maritime/Shipping 85 (10 %), Construction 82 (9 %); перелік “Sectors”, зокрема сировинні товари, сільське господарство, банківські/фінансові послуги та блокчейн/криптовалюти. ↩

2. GAFTA, “Arbitration” (gafta.com, дата звернення: листопад 2026 р.): правила “incorporated in all Gafta standard forms of contracts”; “a two-stage arbitration system”; Rules No. 125 і No. 126, чинні з 1 липня 2026 р. ↩

3. Singapore Chamber of Maritime Arbitration, “About us” (scma.org.sg, дата звернення: листопад 2026 р.); SCMA, головна сторінка (scma.org.sg, дата звернення: листопад 2026 р.): 4th Edition Rules “Effective 1 January 2022”; Expedited Procedure (Rule 44) з обмеженням гонорарів; “one of the default options for dispute resolution under BIMCO’s Law and Arbitration Clause 2020”; також NYPE Time Charter 2015. ↩

4. SCMA, головна сторінка (цит. вище), щодо BIMCO’s Law and Arbitration Clause 2020 і NYPE Time Charter 2015. ↩

5. *Coal & Oil v GHCL* (цит. вище): угода від 26 квітня 2007 р. про 180 000–190 000 метричних тонн вугілля трьома-чотирма партіями; позивач — “a company registered in Dubai, United Arab Emirates”; додаткова угода від 17 березня 2008 р. (підвищення ціни на 18,50 долара США за метричну тонну для третьої партії обсягом 70 000 метричних тонн); вимога від 18 травня 2008 р. про сплату 1 295 888 доларів США; SIAC Rules 2007, одноосібний арбітр; рішення на користь GHCL, заяву про скасування відхилено. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

6. SIAC, *Annual Report 2025*, Statistics 2025, “Geographical Origin of Parties”: Росія — 5 позивачів і 4 відповідачі (а також дочірні компанії російських материнських компаній). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com