Чому питання про майновий статус важливе

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Чи є криптоактив майном — питання, від якого залежать усі інші приватноправові наслідки. Якщо токен є майном, його власник може отримати речову судову заборону, яка заморозить його в руках злодія. Власник може простежити виручку від нього до інших активів, вимагати його повернення з маси неплатоспроможного зберігача, який тримав його в трасті, і заповісти його. Якщо ж токен — лише інформація або договірне очікування, у власника залишаються тільки особисті вимоги з договору, делікту чи безпідставного збагачення. Такі вимоги мають ту саму черговість, що й вимоги всіх інших незабезпечених кредиторів, і втрачають цінність разом із платоспроможністю відповідача. Найвищі практичні ставки — у двох ситуаціях, які породжують більшість криптоспорів. У разі крадіжки чи шахрайства потерпілому потрібна речова вимога, щоб дістатися до активу, хоч би куди той потрапив. У разі

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

неплатоспроможності платформи клієнтові потрібна речова вимога, щоб опинитися поза пропорційним розподілом (pari passu).

Англійське приватне право, успадковане Сінгапуром, поділяє особисте (рухоме) майно на два класи. Речі у володінні (things in possession) — матеріальні об'єкти, які можна фізично тримати, як-от золоті злитки чи апаратний гаманець. Права вимоги (things in action) — права, які можна здійснити лише через судовий позов, як-от борг, акція чи договірна вимога. Суддя Фрай (Fry LJ) у справі *Colonial Bank v Whinney* сказав, що «усі особисті речі є або речами у володінні, або правами вимоги» і що право не знає третьої категорії (tertium quid) між ними. Його висловлювання цитується в кожному рішенні судів загального права щодо криптоактивів із 2019 року.[1] Криптоактив очевидно не належить до жодного з цих класів. Ним не можна фізично володіти, і він не є правом щодо якоїсь визначеної особи, адже власник біткоїна не має ні до кого вимоги щось поставити. Тому перед судами постало питання, чи можна розширити наявні категорії, чи потрібна третя.

Відповідь Сінгапуру, вироблена в чотирьох рішеннях 2020–2023 років, така: криптоактиви є майном і належать до категорії прав вимоги, яку розуміють як залишковий клас — «широкий, гнучкий і не закритий».[2] У цьому розділі простежено, як було знайдено цю відповідь, наскільки вона стійка і що вона означає для зберігання, трастів і неплатоспроможності.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примітки

1. *Colonial Bank v Whinney* (1885) 30 Ch D 261 at 285 (Fry LJ), залишено в силі (1886) 11 App Cas 426 (HL). Висловлювання цитується в *ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin* [2023] SGHC 199 at [35]. ↩

2. *ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin* [2023] SGHC 199 at [35]–[36] (суддя Philip Jeyaretnam J). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com