# Чому клієнти порівнюють Сінгапур і Гонконг і що я відповідаю

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

З мого досвіду, це питання надходить в одній із трьох форм. Засновник запитує, де розмістити азійську штаб-квартиру біржі або емітента стейблкоїна. Керуючий фондом запитує, де зареєструвати азійський фонд цифрових активів і його керуючу компанію. Родина запитує, де розмістити сімейний офіс, що володіє токенами. У кожному разі клієнт зазвичай уже виключив Дубай із репутаційних міркувань або через спосіб життя, а Токіо — через мову й податки. Залишаються два міста загального права.

Моя відповідь починається з регуляторної відповідності. Біржа, якій потрібні роздрібні клієнти, спотові ETF або випуск стейблкоїнів на підставі вже чинного закону, обирає Гонконг. Біржа, якій потрібні інституційний бізнес, доступ до регіону Південно-Східної Азії та ліцензія, яку визнають банкіри в

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

усьому світі, обирає Сінгапур. Емітент стейблкоїна у 2026 році цілком може обрати Гонконг заради закону, а Сінгапур — заради ринку сінгапурського долара. Деякі зробили і те, і те. Платформа токенізації фондів та облігацій обирає Сінгапур заради Project Guardian і компанії зі змінним капіталом (VCC), якщо тільки її інвестори не перебувають у Великому Китаї.

## Запитання клієнта

«Що безпечніше для фонду, який володіє токенами, — Сінгапур чи Гонконг?» Обидва безпечні в тому правовому сенсі, який для фонду найважливіший. Обидва визнають токени майном, в обох суди надають речові судові заборони проти викрадачів і в обох режими неплатоспроможності поважають належно створений траст. Відмінності лежать в іншому. Сінгапурські пільги для фондів за статтями 13O і 13U Закону про податок на доходи 1947 року (Income Tax Act 1947) краще задокументовані й ширше застосовуються, ніж гонконгське уніфіковане звільнення для фондів, хоча у 2024 і 2025 роках Гонконг поширив своє звільнення на цифрові активи. Сінгапурська компанія зі змінним капіталом має довшу історію, ніж гонконгська компанія відкритого фонду (open-ended fund company). Гонконгські банки швидше просунулися в токенізованих депозитах і ETF. А на Гонконгу лежить політичний відбиток, який одні інвестори враховують у ціні, а інші ігнорують. Частина M, розділ IV і частина O, розділ III містять подробиці. Більшість моїх клієнтів-фондів обирають Сінгапур, а більшість клієнтів з інвесторами з материкового Китаю — Гонконг.

Другий елемент моєї відповіді — реалії банківського обслуговування та зберігання. В обох містах тепер є банки, що обслуговують ліцензовані криптокомпанії. Проте в Сінгапурі

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

відносини між Управлінням грошово-кредитного регулювання Сінгапуру (MAS) і національними банками давніші, а кастодіальна пропозиція DBS зріліша, ніж у будь-якого гонконгського банку. Третій елемент — люди. Сінгапурський кадровий резерв фахівців із комплаєнсу та технологій у сфері цифрових активів глибший, бо ліцензіати формують команди з 2020 року. Кадровий резерв Гонконгу натомість поріділ через еміграцію 2020–2022 років і тільки відновлюється. Четвертий елемент — податки: для інвесторів міста близькі, а для трейдерів і працівників різняться в деталях, як пояснює частина M. П'ятий — право та суди. Тут я вважаю обидва міста рівноцінними, а Сінгапурський міжнародний комерційний суд (SICC) — невеликою перевагою Сінгапуру для швейцарської чи європейської сторони.

## Транскордонний погляд

Фундації протоколу із Цуга не обов'язково обирати. Модель, яку я найчастіше бачу у 2026 році, розміщує казначейство та управління в Цугу, інституційну дистрибуцію та фонд — у Сінгапурі, а якщо протокол має базу користувачів у Великому Китаї, то й ліцензованого дилера чи платформу — у Гонконгу. Ці три регулятори добре знають один одного, співпрацюють на підставі меморандумів про взаєморозуміння й очікують, що їм повідомлять про інші компанії групи. Чого вони не приймуть, то це структури, у якій сінгапурська компанія існує лише для обслуговування клієнтів деінде (режим частини 9 тепер це забороняє), або гонконгської компанії, яка обслуговує гонконгських роздрібних клієнтів без ліцензії. Структура має відповідати діяльності в кожному місці, як показує частина P, розділ IV.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com