Що означає «право вимоги» для зберігання, трастів і неплатоспроможності

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Кваліфікація — це висновок щодо права

Практикові не варто сприймати *ByBit* як технічну примітку, адже кваліфікація має наслідки. Право вимоги (thing in action) — класичний об'єкт явно вираженого трасту. Тож більше немає сумнівів, що сінгапурський зберігач може оголосити траст щодо токенів клієнта, а суд може встановити конструктивний траст у разі крадіжки токенів. Право вимоги не може бути об'єктом делікту привласнення (conversion), який захищає володіння матеріальними речами. Тому потерпілий, чиї монети незаконно привласнили, подає позов за правом справедливості (equity) про порушення трасту або свідоме одержання (knowing receipt), а за загальним правом — про безпідставне збагачення і,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

за наявності підстав, про обман (deceit). У справі *Janesh* питання привласнення залишилося відкритим, і жодне пізніше рішення до нього не поверталося.[1] Право вимоги також не має фізичного місцезнаходження. Тому його місцезнаходження (situs) для цілей колізійного права треба визначати за правилом прив'язки. Високий суд Сінгапуру сформулював таке правило, прив'язавши situs до місця проживання особи, яка контролює приватний ключ (розділ VIII).

Контроль як визначальний факт

В усіх чотирьох рішеннях суди розглядали контроль над приватним ключем як факт, що ідентифікує власника. Суддя Lee Seiu Kin J описав власника NFT як того, хто контролює пов'язаний гаманець. Суддя Chua Lee Ming J у справах щодо Three Arrows визначив місцезнаходження активу за місцем проживання власника ключа.[2] Це палиця з двома кінцями. Контроль є доказом правового титулу, що допомагає позивачеві, який має ключ. Але саме контроль отримує і злодій. Те, що право визнає, що тепер актив «має» злодій, якраз і пояснює, чому потерпілому потрібен речовий засіб захисту, щоб усунути позицію злодія. Сінгапурське право, як і англійське, ніколи не припускало, що злодій набуває правового титулу. Конструктивний траст у справі *ByBit* виник у момент шахрайства, і біржа весь час залишалася «юридичним і бенефіціарним власником».[3] Це підкріплює урок частини B, розділу II. Для юриста приватний ключ — єдиний факт, що має значення. Кожну схему зберігання треба аналізувати, ставлячи питання, хто ним володіє.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Практична примітка

Клієнт, який тримає криптоактиви через сінгапурську платформу, тепер може отримати в суді весь спектр речових засобів захисту, але лише тоді, коли факти підтверджують речову вимогу. Три кроки захищають цю позицію ще до виникнення спору. - Прочитайте умови платформи, щоб з'ясувати, чи оголошують вони траст, чи визнають, що клієнт залишається бенефіціарним власником, чи, навпаки, зазначають, що монети належать платформі, а вона має лише договірне зобов'язання повернути еквівалентну вартість. - Зберігайте датовані записи про депозити та адреси гаманців платформи, адже простеження починається з власних доказів позивача. - Якщо йдеться про великі суми, обирайте ліцензованого зберігача, на якого поширюються вимоги MAS щодо відокремлення активів і трасту, описані в частині K, розділі II. Ці правила перетворюють приватноправове питання на регуляторний обов'язок, який зберігач повинен документувати, а аудитор — перевіряти.

Примітки

1. *Janesh* [2022] SGHC 264 at [77]–[78] (вимоги про привласнення (conversion) і з договору як підстави для речової судової заборони залишено невирішеними). Англійська позиція, згідно з якою позов про conversion щодо нематеріальних об'єктів не допускається: *OBG Ltd v Allan* [2007] UKHL 21. ↩
2. *Janesh* [2022] SGHC 264 at [70]. *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital Ltd and others* [2024] SGHC 21 at [59]–[63] (Chua Lee Ming J, 26 січня 2024 року). ↩
3. *ByBit* [2023] SGHC 199 at [44]. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com