Два значення одного виразу

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Регулятори вживають вираз «регуляторний арбітраж» як звинувачення. Засновники — як стратегію. І ті, й інші описують вибір місця, де бути регульованими. Вираз приховує єдине важливе питання: чи справді правила обраної юрисдикції застосовуються до бізнесу. У правомірному значенні арбітраж означає вибір юрисдикції, право якої відповідає бізнесу, створення там бізнесу з тією реальною присутністю, якої вимагає закон, і повне прийняття нагляду цієї юрисдикції. Так робить кожна транснаціональна компанія. Швейцарія та Сінгапур побудували свої фінансові центри на тому, що їх обирають. Жодна з них не карає фірму за те, що вона віддає перевагу праву фундацій Цуга чи сінгапурським стимулам для фондів перед пропозицією конкурента. У неправомірному значенні арбітраж означає розміщення «поштової скриньки» в юрисдикції з м'якими правилами, тоді як бізнес ведуть, клієнтів обслуговують і рішення ухвалюють деінде. У результаті жодна

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

юрисдикція не наглядає за тим, що відбувається насправді. Саме це карають FINMA і MAS. Межу між двома значеннями визначає реальна присутність (substance).[1]

Ця різниця важлива, бо в індустрії цифрових активів уже є коротка історія неправомірного арбітражу. Біржі, зареєстровані на Сейшелах, працювали з Гонконгу. Кредитори мали сінгапурські компанії, але вели операції без жодної присутності в Сінгапурі. Емітенти токенів використовували швейцарські асоціації, уся швейцарська діяльність яких зводилася до підпису нотаріуса. Постачальники, що працювали лише на зовнішні ринки, сиділи в сінгапурських офісах і обслуговували всіх, окрім сінгапурців. Кожен із цих випадків викликав реакцію регуляторів. Режим DTSP від 30 червня 2025 року — відповідь Сінгапуру на останній. Заходи FINMA проти неліцензованих фірм та її публічні попередження — відповідь Швейцарії на інші. У цьому розділі викладено, що карають обидва регулятори, що означає реальна присутність у праві, наскільки далеко правила кожної юрисдикції сягають за її кордони. Насамкінець подано матрицю рішень для десяти бізнес-моделей, яка застосовує висновки всієї частини.

Примітки

1. Регулятори формулюють це своїми словами. MAS, Response to feedback received on proposed regulatory approach for digital token service providers under FSMA, 30 травня 2025 р., де пояснено, що MAS не ліцензуватиме постачальників, діяльність яких не має суттєвого зв'язку із Сінгапуром, окрім зареєстрованого офісу. FINMA, Annual Report 2023, розділ про нагляд у сфері фінтеху, де описано заходи проти суб'єктів, які використовували швейцарську адресу, щоб створити

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

враження швейцарського нагляду, працюючи за кордоном. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.