# Строки та якість повідомлення

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Закон вимагає повідомити «так швидко, як це розумно можливо». Настанови MAS перетворюють це на очікування, що компанія завершить внутрішнє розслідування сигналу за короткий і задокументований строк і в тому самому проміжку ухвалить та виконає рішення про повідомлення. У наглядовій практиці MAS називала п'ятнадцять робочих днів від передачі сигналу до комплаєнс-підрозділу граничним строком для більшості випадків. Якщо ж кошти ще перебувають під контролем компанії і їх можуть вивести, повідомляти слід швидше.[1] Процедура компанії має визначати цей строк, фіксувати дату сигналу, дату ескалації, дату рішення і дату подання, а також пояснювати будь-яку затримку. Інспектори роблять вибірку з реєстру й обчислюють інтервали.

Якість важить не менше, ніж строки. STRO неодноразово наголошувало, що корисне STR ідентифікує сторони, описує операції з датами, сумами й контрагентами, пояснює, чому

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

діяльність підозріла, з посиланням на профіль клієнта, і містить додані підтвердні документи.[2] Компанії у сфері DPT мають включати до повідомлення ончейн-дані: адреси, хеші транзакцій, атрибуцію та оцінку ризику з аналітичного інструмента, а також фіатні складові операції та їхні банківські реквізити. Повідомлення подають через платформу STRO Online Notices and Reporting (SONAR), яка приймає структуровані дані та вкладення. Повідомлення на кшталт «поведінка клієнта незвична, див. додані виписки» — це захисне подання. Воно убезпечує співробітника від відповідальності за ст. 45, але більше нікому не допомагає. Аналітики STRO щороку сортують десятки тисяч повідомлень, і поверхові опиняються в самому низу.

## Захисне повідомлення

Спокуса повідомляти про все зрозуміла. Правопорушення за ст. 45 має особистий характер, критерій об'єктивний, а ціна зайвого повідомлення здається невеликою. І MAS, і STRO не схвалюють такої практики з трьох причин. По-перше, захисні повідомлення погіршують аналітичну картину, бо в них тонуть справжні. По-друге, вони показують MAS, що аналітики компанії не вміють розрізняти, а це вже саме по собі висновок проти механізмів контролю компанії. По-третє, захисне повідомлення, за яким не настає рішення щодо ділових відносин, ставить компанію в найгірше становище: вона повідомила органам, що підозрює клієнта, і далі з ним торгує. Правильна практика — ретельно розслідувати, документувати обґрунтування закриття сигналу без повідомлення так само ретельно, як і подання повідомлення, і ухвалювати рішення щодо клієнта одночасно з рішенням щодо повідомлення.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

# Примітки

1. Guidelines to Notice PSN02, розділ щодо повідомлення про підозрілі операції, про своєчасність подання; MAS висловила очікування подання протягом 15 робочих днів після передачі до комплаєнс-підрозділу у своїх роз'ясненнях щодо AML/CFT для банків і застосовує той самий орієнтир в усіх секторах. ↩
2. Suspicious Transaction Reporting Office, STR Quality Guidance і посібник користувача SONAR для електронного подання щодо змісту, очікуваного в STR; STRO Annual Report, останнє видання, щодо кількості отриманих STR. ↩

## Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com