Сінгапурський підхід до обов'язку дбайливості

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Сінгапур застосовує єдиний тест для встановлення обов'язку дбайливості (duty of care) в деліктах із недбалості, сформульований Апеляційним судом у справі *Spandeck Engineering v Defence Science and Technology Agency*. Порогова вимога — фактична передбачуваність шкоди. Далі суд з'ясовує, чи існує достатня юридична близькість (proximity) між сторонами, з урахуванням фізичної, обставинної та причинної близькості, а також прийняття відповідальності та покладання на неї. Якщо близькість встановлено, виникає обов'язок prima facie, який можуть заперечити міркування публічної політики.[1] Тест застосовується до всіх вимог із недбалості, зокрема до вимог щодо суто економічних збитків. Сінгапур відмовився від англійського правила, яке виключає відшкодування суто економічних збитків. Отже, позивач, який втратив гроші через чужу недбалість, не позбавлений вимоги від початку, але має

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

пройти етапи близькості та публічної політики.[2] Для вимог щодо криптоактивів, які завжди стосуються економічних збитків, це суттєва перевага перед англійським судом.

Примітки

1. *Spandeck Engineering (S) Pte Ltd v Defence Science & Technology Agency* [2007] SGCA 37, п. [73]–[86]. ↩
2. *Spandeck* [2007] SGCA 37, п. [69]–[72], де суд відмовився наслідувати англійський підхід, що розглядає суто економічні збитки як особливу категорію. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com