Траст Quistclose

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Траст Quistclose виникає, коли гроші чи інше майно передають для визначеної мети на умовах, що одержувач не може вільно ними розпоряджатися. Якщо мета не досягнута, майно тримається в поворотному трасті (resulting trust) на користь особи, яка його передала.[1] У практиці з цифровими активами ця доктрина має три застосування. Перше — продаж токенів. Якщо покупці сплачують стейблкоїни на гаманець емітента для фінансування визначеної розробки, а емітент зобов'язується використовувати кошти лише на цю мету, у разі відмови від розробки може виникнути траст Quistclose. Друге — ескроу під час запуску, коли кошти тримає третя особа до виконання умов лістингу чи мінімального порогу збору (soft cap). Третє — попереднє фінансування маркетмейкінгу, коли токени та стейблкоїни передають маркетмейкерові для забезпечення ліквідності на визначених майданчиках.

Ця доктрина — палиця з двома кінцями. Емітентові, який хоче вільно використовувати виручку від продажу, варто уникати формулювань, що обмежують її використання. Покупець, який

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

хоче захисту, повинен на ньому наполягати. У моїй практиці це питання найчастіше постає після невдалого запуску, коли покупці дізнаються, що «скарбницю» витратили на зарплати й маркетинг. Якщо у білій книзі та умовах продажу було сказано лише, що виручку буде використано «для розробки протоколу», аргумент Quistclose слабкий. Такі слова описують загальний комерційний намір і не вилучають кошти з вільного розпорядження одержувача. Якщо ж умови вимагали відокремлення коштів і їх вивільнення за досягнення етапів, аргумент сильний.

Приклад

Сінгапурська приватна компанія продає 10 млн утилітарних токенів за 2 млн USDC на умовах, за якими виручка «зберігатиметься на визначеному гаманці з мультипідписом і вивільнятиметься лише після завершення етапів розробки, наведених у Додатку 2». Компанія відмовляється від проєкту, витративши 300 000 USDC на погоджені роботи за етапами. За таких умов залишок 1,7 млн USDC, імовірно, тримається в трасті Quistclose на користь покупців пропорційно. Адже умови вилучили кошти з вільного розпорядження компанії і пов'язали їх із метою, якої тепер не досягнуто. Покупці можуть вимагати залишок у пріоритетному порядку перед незабезпеченими кредиторами компанії. Якби в умовах було сказано лише, що виручку «буде використано для створення протоколу», покупці мали б договірну вимогу про відшкодування збитків і нічого більше.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примітки

1. *Barclays Bank Ltd v Quistclose Investments Ltd* [1970] AC 567 (HL). *Twinsectra Ltd v Yardley* [2002] UKHL 12 at [68]–[103] (Lord Millett). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.