Проблема та відповідь Сінгапуру

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Переказ у блокчейні не може скасувати ні відправник, ні банк одержувача, ні суд. Після підтвердження транзакції усунути її наслідки можна лише двома способами: переконати одержувача повернути активи або отримати судовий наказ проти одержувача чи проти особи, у якої тепер перебувають ці активи або доходи від них. Сінгапур став однією з найефективніших юрисдикцій для другого шляху, і на те є три причини. Його суди швидко надають тимчасові речові засоби захисту та заморожування активів, зокрема проти відповідачів, яких неможливо назвати. Кілька найбільших бірж мають сінгапурські підрозділи, щодо яких можна отримати накази про розкриття інформації. Крім того, суди визнали, що криптоактиви є майном, тож доступний увесь інструментарій права справедливості — конструктивний траст і простеження активів (tracing). У цьому розділі цей інструментарій викладено в

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

тому порядку, у якому ним користується практикуючий юрист: від перших годин після втрати до примусового виконання остаточного судового рішення.

Справи поділяються на чотири фактичні моделі. Перша — крадіжка сторонньою особою, яка заволоділа приватним ключем, як у справі *CLM v CLN*, де злодій дізнався комбінацію сейфа власника.[1] Друга — привласнення інсайдером, який має доступ до системи, що контролює перекази, як у справі *ByBit v Ho Kai Xin*.[2] Третя — індукований переказ, коли жертва добровільно надсилає активи шахраєві, який видає себе за інвестиційну платформу, романтичного партнера чи податковий орган. Четверта — помилковий переказ на неправильну адресу або в неправильній сумі, без жодної нечесності. Підстави позову в цих чотирьох моделях різняться, але тимчасові засоби захисту та простеження активів здебільшого однакові.

Примітки

1. *CLM v CLN and others* [2022] SGHC 46, п. [17]–[20]. ↩
2. *ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin and others* [2023] SGHC 199, п. [7]–[12]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.