Становище швейцарського члена SRO із сінгапурською MPI: три питання, що постійно виникають

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Три питання виникають у цій конфігурації так часто, що заслуговують на прямі відповіді.

Перше: чи прийме швейцарська SRO сінгапурську програму як груповий стандарт. SRO оцінюють дотримання вимог своїми членами за власними правилами і не наглядають за закордонними афілійованими компаніями. Проте вони перевіряють організацію члена. Член, який представляє групову програму, що перевищує вимоги SRO, а швейцарський додаток до неї підтверджує дотримання кожного правила, аудит пройде. Увагу слід звернути на швейцарські форми. Аудитор SRO шукатиме форму K або рівноцінну в кожній справі, тож до процесу залучення, розробленого в Сінгапурі, який збирає ту

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

саму інформацію в іншому форматі, можуть виникнути запитання. Якщо вбудувати швейцарську форму в спільний процес, дискусії не буде.

Друге: чи прийме MAS CDD, виконану у Швейцарії, щодо сінгапурських клієнтів. Прийме, на підставі положення про покладання, якщо справа сінгапурської компанії засвідчує її власні скринінг, оцінювання ризику та схвалення. MAS не прийме сінгапурську справу, що складається з посилання на цузьку систему. Дані й документи мають бути в системах сінгапурської компанії і доступні MAS під час інспекції без сприяння швейцарської компанії. На практиці це означає репліковану копію запису з контролем доступу на сінгапурському боці.

Третє: що відбувається, коли дві компанії доходять різних висновків щодо того самого клієнта. Цузька AG може вважати клієнта прийнятним за швейцарським стандартом, тоді як сінгапурська MPI, застосовуючи описані в розділі V очікування щодо походження статків після 2023 року, відмовляє. Груповий протокол має передбачати, що про відмову будь-якої компанії повідомляють іншу, а та переглядає власні відносини з клієнтом з огляду на причини відмови. Подальше обслуговування однією компанією після відмови іншої має вимагати задокументованого рішення групового комплаєнс-комітету. Розбіжні результати не є неправомірними. Але непояснені розбіжні результати інспектори сприймають як доказ того, що групова програма існує лише на папері.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Транскордонний погляд

Цузький кастодіан і сінгапурська біржа можуть працювати за однією комплаєнс-програмою. Це зміцнить вашу позицію і перед системою SRO під наглядом FINMA, і перед MAS. Програма має брати суворіше правило в кожному пункті розбіжності й формувати з єдиного збору даних документацію, якої очікує кожен регулятор. Вона має тримати окремо скринінг, моніторинг і звітність двох компаній, водночас обмінюючись результатами оцінки ризику за протоколом, що поважає обидва режими заборони попередження причетної особи. Група, яка вибудує це від початку, витратить на комплаєнс-системи, можливо, на п'яту частину більше, ніж група з двома ізольованими підрозділами. Різниця окупиться вперше тоді, коли недолік, виявлений одним регулятором, буде вже усунено в іншій компанії до того, як спитає другий регулятор.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.