Правова природа DAO за сінгапурським правом

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Сінгапурське загальне право (common law) доходить схожого результату за замовчуванням іншим шляхом. Група осіб, що спільно ведуть бізнес з метою отримання прибутку, є партнерством за s. 1 Закону про партнерства 1890 року (Partnership Act 1890). Кожен партнер несе солідарну відповідальність за боргами фірми за s. 9, і ця відповідальність не обмежена. Група, яка не веде бізнесу, є неінкорпорованим об'єднанням. Воно не має правосуб'єктності, може тримати майно лише через довірчих власників, а члени його комітету несуть особисту відповідальність за договорами, які укладають від його імені.[1] DAO, що управляє протоколом, який генерує комісії й розподіляє їх між власниками, веде бізнес з метою отримання прибутку. DAO, що управляє протоколом суспільного блага без розподілу коштів, може бути неінкорпорованим об'єднанням. Жоден із цих результатів не захищає учасників.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

У Сінгапурі є ще одна пастка. Закон про товариства 1966 року (Societies Act 1966) вимагає реєстрації будь-якого клубу, компанії, партнерства чи об'єднання з десяти або більше осіб, з певними винятками, і встановлює відповідальність за членство в незареєстрованому товаристві. Закон спрямовували проти таємних товариств, і до комерційних груп його застосовують рідко, але його формулювання достатньо широкі, щоб охопити DAO із членами-резидентами Сінгапуру. Автор бачив, як це питання порушували під час due diligence.[2]

Рішення в американській справі CFTC v Ooki DAO, у якому федеральний суд визнав DAO неінкорпорованим об'єднанням, до якого можна пред'явити позов, а власників токенів, що голосували, — його членами, має переконливу силу в Сінгапурі. Сінгапурські коментатори посилаються на нього як на ймовірний підхід сінгапурського суду. Судову практику, що формується, розглянуто в частині J, розділі VI.

Примітки

1. Partnership Act 1890 (Сінгапур), ss 1, 5 і 9; про неінкорпоровані об'єднання див. сінгапурські справи, зібрані в частині J, розділі VI, а також Societies Act 1966, який вимагає реєстрації певних об'єднань із десяти або більше осіб. ↩
2. Societies Act 1966 (Сінгапур), ss 2 (визначення товариства), 4 (реєстрація) і 14 (правопорушення, пов'язані з незаконними товариствами). Наскільки відомо автору, Реєстр товариств (Registry of Societies) не висловлював жодної позиції щодо DAO. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com