Правова база

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Закон про міжнародний арбітраж 1994 року

Закон про міжнародний арбітраж 1994 року (International Arbitration Act 1994, IAA) надає чинності Типовому закону ЮНСІТРАЛ про міжнародний торговельний арбітраж для міжнародних арбітражів із місцем у Сінгапурі, а також Нью-Йоркській конвенції щодо виконання іноземних арбітражних рішень. Арбітраж є міжнародним, якщо комерційне підприємство однієї зі сторін розташоване за межами Сінгапуру або якщо місце арбітражу чи місце виконання зобов'язання лежить поза державою, де розташоване комерційне підприємство сторони. Сторони можуть також домовитися, що предмет спору стосується більш ніж однієї країни.[1] Внутрішні арбітражі регулює Закон про арбітраж 2001 року (Arbitration Act 2001). Він допускає оскарження з питань права, тому для спорів щодо токенів його обирають рідко.[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

IAA має три характерні риси. Визначення арбітражного трибуналу прямо охоплює надзвичайних арбітрів, тож їхні накази підлягають виконанню як судові накази відповідно до статті 12(6). Суд може надати тимчасові засоби захисту на підтримку арбітражу за статтею 12A, зокрема й для арбітражів із місцем за кордоном. Судові провадження, пов'язані з арбітражем, є конфіденційними за статтями 22–23. Підставами для скасування арбітражного рішення є підстави Типового закону зі статті 34, а також шахрайство, корупція і порушення принципів природного правосуддя за статтею 24 IAA. Строк для звернення становить три місяці. Сінгапурські суди скасовують арбітражні рішення рідко і тлумачать ці підстави вузько.[3]

Арбітрабельність

У Сінгапурі спір є арбітрабельним, якщо тільки його предмет не належить до тих, які законодавець мав намір залишити за судами, або цього не вимагає публічний порядок. Апеляційний суд перевіряє, чи підпадає спір під арбітражну угоду і чи є він арбітрабельним, виходячи з презумпції на користь арбітрабельності.[4] Спори щодо токенів між приватними сторонами арбітрабельні. Труднощі створюють три категорії. Вимоги, що виникають лише із законодавства про неплатоспроможність, як-от вимоги ліквідатора про визнання правочинів недійсними, не є арбітрабельними, адже вони існують в інтересах усіх кредиторів. Вимоги споживачів за умовами біржі в Сінгапурі арбітрабельні. Утім Закон про несправедливі договірні умови (Unfair Contract Terms Act) може позбавити сили нерозумне застереження, а іноземне право про захист прав споживачів може не допустити виконання ухваленого рішення.[5] Вимоги, які потребують рішення, обов'язкового для третіх осіб, наприклад визнання недійсним

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

голосування з питань управління протоколом, можна розглянути в арбітражі між сторонами, але для осіб, що не є сторонами, рішення обов'язковим не буде.

Арбітражна угода в документах щодо токенів

Дійсна арбітражна угода має бути укладена в письмовій формі, до якої належать електронні повідомлення й прийняття умов кліком (click-wrap).[6] Сінгапурські суди визнавали арбітражні застереження в умовах бірж, прийнятих позначкою у віконці, застосовуючи звичайні правила інкорпорації умов. Труднощі виникають, коли умови змінено в односторонньому порядку вже після реєстрації клієнта, коли застереження передбачає місце арбітражу та інституцію, що не відповідають одне одному, або коли застереження міститься в смартконтракті чи пропозиції з питань управління, «сторони» якої не визначено. Застереження, яке лише проголошує, що «спори вирішуються ончейн-арбітражем», не називаючи місця арбітражу, регламенту чи органу, що призначає арбітрів, ризикує виявитися невиконуваним через невизначеність.

Контрольний перелік

Арбітражне застереження в швейцарсько-сінгапурському договорі щодо токенів має визначати: - місце арбітражу (Сінгапур або швейцарське місто), від якого залежать наглядовий суд і право, що регулює арбітраж; - інституцію та регламент (Регламент SIAC 2025 року або Швейцарський регламент (Swiss Rules)) із фіксацією редакції за датою початку арбітражу; - кількість арбітрів і мову; - право, що регулює договір, окремо від місця арбітражу; - пряму згоду на процедуру надзвичайного арбітра і на тимчасові засоби захисту від суду в

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

будь-якій юрисдикції, щоб наказ про заморожування активів можна було отримати там, де перебувають токени; - чи застосовується Спрощена (Streamlined) або Прискорена (Expedited) процедура SIAC, з порогами, скоригованими з огляду на волатильність вимог, виражених у токенах; - виняток, що дає кожній стороні право просити будь-який суд про судову заборону до формування трибуналу; - якщо договір укладається зі споживачами, окреме споживче застереження, що відповідає імперативному праву країни проживання споживача.

Примітки

1. International Arbitration Act 1994, ст. 3, 5 і частина 3, Singapore Statutes Online. ↩
2. Arbitration Act 2001, ст. 49 (оскарження арбітражного рішення з питання права), Singapore Statutes Online. ↩
3. International Arbitration Act 1994, ст. 2(1) (визначення «arbitral tribunal», що охоплює надзвичайного арбітра), 12(6), 12A, 22–24, Singapore Statutes Online. ↩
4. Tomolugen Holdings Ltd v Silica Investors Ltd [2015] SGCA 57 щодо критерію зупинення провадження та арбітрабельності; Larsen Oil and Gas Pte Ltd v Petroprod Ltd [2011] SGCA 21 щодо вимог у справах про неплатоспроможність. ↩
5. Unfair Contract Terms Act 1977, ст. 3 і 11 та Другий додаток, Singapore Statutes Online. ↩
6. International Arbitration Act 1994, ст. 2A (визначення та форма арбітражної угоди, зокрема електронні повідомлення), Singapore Statutes Online. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com