Загальне відділення Високого суду

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Юрисдикція щодо іноземних відповідачів

Загальне відділення Високого суду (General Division) має юрисдикцію щодо відповідача, якому документи вручено в Сінгапурі або який підкорився юрисдикції суду. Щодо іноземного відповідача позивачеві потрібен дозвіл на вручення за межами юрисдикції за O 8 Правил суду 2021 року (Rules of Court 2021). З 2021 року правило вимагає лише, щоб суд мав юрисдикцію або був належним судом за Законом про судоустрій Верховного суду (Supreme Court of Judicature Act) і щоб Сінгапур був належним форумом. Колишні «шлюзи» (gateways) знижено до рівня чинників. Позивач має навести достатньо обґрунтовані аргументи, що Сінгапур є належним форумом, і повністю розкрити всі обставини.[1] У криптовалютних справах

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

відповідними зв'язками зазвичай є те, що позивач перебуває в Сінгапурі й там зазнав збитків, що біржа, яка тримає активи, перебуває в Сінгапурі, або що договір обрав сінгапурське право.

Суди ставляться до цього прихильно. У справі *Janesh* суд визнав Сінгапур належним форумом, бо позивач мав там базу і вів там бізнес, водночас визнавши, що децентралізована природа блокчейну ускладнює визначення місця спору.[2] У справі *CLM v CLN* надали дозвіл на вручення за межами юрисдикції відповідачам у кількох країнах, встановленим завдяки розкриттю інформації біржами.[3] Швейцарському відповідачеві, проти якого в Сінгапурі подано позов щодо операції з токенами, варто очікувати, що сінгапурський суд визнає свою юрисдикцію, якщо будь-який суттєвий елемент операції стосувався Сінгапуру. Будь-яке заперечення щодо форуму йому слід заявити за першої нагоди, бо вчинення процесуальної дії в провадженні означає підкорення юрисдикції.

Правила суду 2021 року і цифрові активи

Правила суду 2021 року, чинні з 1 квітня 2022 року, замінили Правила 2014 року процедурою, побудованою на ранньому судовому контролі, єдиній заяві до розгляду справи по суті та пропорційному наданні документів. Для спорів щодо цифрових активів важливі три особливості. Повноваження суду постановляти накази про примусове виконання за O 22 поширюються на криптовалюту, яку Правила називають формою майна. На це спиралося рішення у справі *ByBit*.[4] Надання документів за O 11 обмежене документами, на які посилаються сторони, і документами, конкретно визначеними в запиті. Тому позивач, який хоче отримати історію гаманця відповідача, мусить запитати її точно. Нарешті, на «Ідеали»

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

(Ideals) з O 3 r 1, які спрямовують суд на досягнення справедливих і практичних результатів відповідно до потреб сторін, посилалися в криптовалютних справах, обґрунтовуючи замінне вручення та позови проти невідомих осіб.[5]

Розкриття даних гаманців

Дані гаманців у судовому спорі мають подвійний характер. Публічний реєстр доступний усім, тому суд визнає загальновідомим те, що показує блок-експлорер, за умови доведення належності адреси. Зв'язок між адресою та особою є приватним: його знають біржі, постачальники програмного забезпечення для гаманців і сама особа. Власні адреси гаманців сторони та ключі, що доводять контроль над ними, є документами, на які поширюється режим надання документів. Сторона, яка відмовляється розкрити адреси, що їх вона контролює, або стверджує, що втратила ключі, ризикує несприятливими для себе висновками суду, а якщо розкриття вимагає судовий наказ, — відповідальністю за неповагу до суду. Сінгапурські суди зобов'язували відповідачів перелічити всі гаманці, які вони контролюють, і надати підписані повідомлення на доказ контролю. Це ончейн-відповідник розкриття активів під присягою в провадженнях Mareva.

Дані гаманців третіх осіб отримують через описані в розділі III механізми Bankers Trust і Norwich Pharmacal або через досудове надання документів за O 11 r 11. Це правило дозволяє судові зобов'язати особу, яка не є стороною, надати документи, якщо заявник доведе, що вони потрібні для вирішення, чи подавати позов і проти кого.[6] Закон про захист персональних даних 2012

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

року не перешкоджає розкриттю на підставі судового наказу, бо його винятки охоплюють розкриття, якого вимагає закон, і розкриття для цілей судового провадження.

Експертні докази

Справи щодо цифрових активів майже завжди потребують експертних доказів із двох питань: простеження активів у реєстрі та технічна робота відповідного протоколу чи платформи. Order 12 Правил суду 2021 року дає судові контроль над експертними доказами, зокрема право вимагати одного спільного експерта або обмежити питання, щодо яких можна подавати експертні докази. Суд має заздалегідь схвалити експертні докази. Звіти блокчейн-аналітики від усталених постачальників без труднощів приймали на стадії тимчасових заходів. На судовому розгляді методологія атрибуції, евристики кластеризації, що пов'язують адреси з одним власником, і підхід до міксерів можуть стати предметом перехресного допиту. Відповідач, який має ресурси, їх атакуватиме. Юристам варто рано залучати експерта з аналітики та стежити, щоб звіт відокремлював те, що показує реєстр, від того, що експерт виводить.

Практична примітка

Ставлячи завдання експертові з блокчейн-аналітики для сінгапурського провадження, попросіть про три речі. По-перше, заяву про ланцюг зберігання даних, яка показує, як їх отримано з публічного реєстру та з розкритої біржами інформації, щоб звіт був допустимим без додаткового доведення. По-друге, чітке розмежування між детермінованим простеженням (цей вихід профінансував той вхід) і ймовірнісною атрибуцією (ці адреси,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

ймовірно, належать одному гаманцю), бо суд надаватиме їм різної ваги. По-третє, розділ простою мовою, який суддя зможе прочитати без глосарію. Сінгапурські судді обізнані, але не пробачать звіту, який передбачає знання обліку UTXO.

Судові витрати

У Сінгапурі судові витрати покладають на сторону, яка програла, і визначають на стандартній основі, що зазвичай відшкодовує від третини до двох третин фактичних витрат. Настанови Верховного суду щодо судових витрат у Додатку G до Практичних вказівок (Practice Directions) встановлюють діапазони витрат, що стягуються з однієї сторони на користь іншої, у Загальному відділенні. Наприклад, це від 20 000 до 40 000 сінгапурських доларів за оскаржувану заяву про тимчасову судову заборону і від 60 000 до 180 000 сінгапурських доларів за день розгляду у складних комерційних справах, хоча діапазони переглядають, а суд від них відступає.[7] Позивач, який отримує спрощене судове рішення (summary judgment) за моделлю *ByBit*, відшкодовує судові та супутні витрати в розмірі приблизно від 45 000 до 60 000 сінгапурських доларів, а це лише частка фактичних витрат.[8] Проти іноземного позивача, зокрема швейцарської компанії, може бути постановлено забезпечення судових витрат за O 9 r 12. Це поширена заява відповідачів проти цузьких структур, що позиваються в Сінгапурі.

Примітки

1. Rules of Court 2021, O 8 r 1, Singapore Statutes Online; Supreme Court of Judicature Act 1969, ст. 16. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person [2022] SGHC 264, щодо юрисдикції та належного форуму. ↩
3. CLM v CLN [2022] SGHC 46, п. [61]–[75]. ↩
4. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199, п. [30], з посиланням на O 22 r 1(1) Rules of Court 2021. ↩
5. Janesh [2022] SGHC 264, п. [37]–[42] і [86]–[91], щодо Rules of Court 2021 і замінного вручення за межами юрисдикції. ↩
6. Rules of Court 2021, O 11 r 11 (надання документів до подання позову та особами, які не є сторонами), Singapore Statutes Online. ↩
7. Supreme Court Practice Directions 2021, Appendix G (Guidelines for Party-and-Party Costs Awards in the Supreme Court of Singapore). ↩
8. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199, п. [47]: судові витрати 45 000 S$ і супутні витрати 11 500 S$. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.