Умови надання послуг: укладення та включення до договору

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Click-wrap, browse-wrap і повідомлення

Клієнт, який під час відкриття рахунку ставить позначку «Я погоджуюся з Умовами», погоджується з цими умовами за звичайними принципами оферти та акцепту. Закон про електронні правочини 2010 року (Electronic Transactions Act 2010) підтверджує, що договір не можна визнати недійсним чи таким, що не підлягає виконанню, лише через те, що під час його укладення використано електронне повідомлення. Оферту чи акцепт можна висловити електронним повідомленням.[1] Складність стосується умов, які платформа запроваджує пізніше або в іншому місці. Саме на цьому програла Quoine. Біржа посилалася на «застереження про аномальні значення» (Aberrant Value Clause) у Заяві про розкриття ризиків, опублікованій на її вебсайті вже після укладення торговельного договору.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Апеляційний суд визнав, що це застереження не включено до договору, бо B2C2 не була про нього повідомлена. Навіть якби його було включено, за своїм текстом воно стосувалося лише значень, яких користувач не мав на меті.[2] Натомість біржа зобов'язалася «застереженням про незворотність дій» (Irreversible Action Clause), за яким виконана угода є остаточною. Тому одностороннє скасування угод було порушенням договору.[3]

Урок для платформ: розкриття ризиків і операційні правила, розміщені на вебсайті, не зобов'язують наявних клієнтів, якщо умови рахунку не включають їх через посилання. Платформа також має бути здатна довести, що клієнт був належно повідомлений про документ і про зміни до нього. Урок для клієнтів: версія умов, прийнята під час реєстрації, діє, доки зміни до неї не внесено належним чином. Більшість платформ тепер передбачають застереження про зміни, за яким подальше користування після повідомлення про зміну означає її прийняття. Сінгапурські суди визнають такі застереження, але обтяжливу чи незвичну зміну потрібно чесно довести до відома клієнта. Застереження, внесене після зламу, яке заднім числом обмежує відповідальність платформи або оголошує, що активи більше не тримаються в трасті, навряд чи встоїть.[4]

Хто є контрагентом?

В умовах платформ контрагентом часто зазначено офшорну компанію, тоді як ліцензію має і персонал наймає сінгапурська компанія. Тоді договір сінгапурського клієнта укладено з компанією із Сейшельських островів, Каймановых островів чи Британських Віргінських островів, і він регулюється правом, обраним цією компанією. Відколи 30 червня 2025 року для постачальників послуг із цифровими токенами набрав чинності

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Закон про фінансові послуги та ринки 2022 року (FSMA), сінгапурська компанія вже не може надавати такі послуги клієнтам за межами Сінгапуру без ліцензії. Це змінило структури груп (частина K, розділ V). Для сінгапурського клієнта питання залишається: яка компанія зобов'язана за умовами і яка тримає активи. Це можуть бути різні компанії. Вимога до не тієї з них — це вимога до компанії без активів.

Примітки

1. Electronic Transactions Act 2010, ст. 11 (укладення та чинність договорів). ↩
2. *Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd* [2020] SGCA(I) 02 at [62]–[69]. ↩
3. *Quoine* [2020] SGCA(I) 02 at [71]–[77]. ↩
4. Принцип «червоної руки» («red hand») зі справи *Interfoto Picture Library Ltd v Stiletto Visual Programmes Ltd* [1989] QB 433 застосовувався в Сінгапурі, наприклад у *Press Automation Technology Pte Ltd v Trans-Link Exhibition Forwarding Pte Ltd* [2002] SGHC 286. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.