# Сінгапур II: приватне право і судова практика

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

У Сінгапурі немає закону, який пояснював би суду, що таке криптоактив. Закон про платіжні послуги 2019 року (Payment Services Act, PSA) визначає цифровий платіжний токен для цілей ліцензування. Правила судочинства 2021 року (Rules of Court 2021) відносять криптовалюту до рухомого майна, на яке може звернути стягнення кредитор за судовим рішенням. Закон про податок на доходи 1947 року (Income Tax Act 1947) оподатковує прибутки від неї, якщо вони мають характер доходу. Жодне з цих положень не відповідає на питання, від яких залежить результат спору: чи може токен бути об'єктом права власності, чи можна тримати його в трасті, простежити його до рук злодія, поділити під час розлучення або вимагати від ліквідатора. Ці відповіді дали суди — справа за справою, починаючи з першого судового розгляду щодо криптовалюти в Сінгапурському міжнародному комерційному суді (SICC) у 2019 році.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Ця частина викладає цей масив приватного права станом на 30 червня 2026 року. Вона починається з питання про майновий статус і чотирьох рішень, які його окреслюють. Далі йдеться про трасти, договори, засоби захисту в разі помилкових і шахрайських переказів та неплатоспроможність платформ. Завершують частину деліктне право, сімейне право, колізійне право та захист даних. Сінгапурські суди звели цю будівлю швидко, здебільшого під час розгляду проміжних заяв за відсутності відповідача. Читач, який хоче на неї покладатися, повинен знати, які положення ухвалено після повноцінного розгляду аргументів, а які залишаються попередніми (prima facie) поглядами. Тому я щоразу це зазначаю.

Порівняння зі Швейцарією проходить через кожен розділ, адже швейцарське право досягло багатьох тих самих практичних результатів законодавчим шляхом — Законом про DLT 2021 року. Два центральні положення — це відокремлення криптоактивів, що перебувають на зберіганні, у разі банкрутства відповідно до ст. 242a Федерального закону про стягнення боргів і банкрутство (SchKG/DEBA) та цінний папір на основі реєстру відповідно до ст. 973d і наступних Швейцарського зобов'язального закону (OR/CO). Сінгапур дійшов тих самих результатів — там, де взагалі дійшов, — застосувавши категорії англійського майнового права дев'ятнадцятого століття до фактів двадцять першого. Решту зробили регуляторні правила, які вимагають від ліцензованих зберігачів тримати активи клієнтів у трасті. Читач, який структурує групу в обох центрах, повинен розуміти: захист швейцарського клієнта ґрунтується на законі, а захист сінгапурського — на формулюваннях умов надання послуг і на загальних принципах права справедливості (equity). Частина D детально розглядає швейцарський бік, і на неї є перехресні посилання там, де дві системи перетинаються.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Перш ніж перейти до справ, варто сказати кілька слів про метод. Сінгапурські судові рішення цитуються за нейтральним посиланням і номером пункту — саме так сінгапурський практик шукає їх на порталі eLitigation Верховного суду. Рішення судів Англії, Гонконгу, Нової Зеландії та Австралії згадуються тому, що сінгапурські суди вважають їх переконливими відповідно до Закону про застосування англійського права 1993 року (Application of English Law Act 1993), а на кілька з них сінгапурські суди прямо посилалися. Закони цитуються за короткими назвами, які використовує Singapore Statutes Online після Переглянутого видання 2020 року (2020 Revised Edition), де номери глав замінено роком ухвалення.

## Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com