SIAC і Регламент 2025 року

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Інституція

Сінгапурський міжнародний арбітражний центр (SIAC) заснували 1991 року, і нині це одна з п'яти найуживаніших арбітражних інституцій світу. Останніми роками він щороку отримує понад 600 нових справ, і в більшості з них немає жодної сінгапурської сторони. Його Арбітражна палата (Court of Arbitration) призначає арбітрів і вирішує питання їх відводу, а Секретаріат адмініструє справи. До переліку арбітрів SIAC входять фахівці з технологічним досвідом. Інституція призначала арбітрів у спорах за участю бірж, щодо продажу токенів, договорів про майнінг і збоїв у зберіганні активів. Статистика справ не виокремлює спори щодо цифрових активів, але практики вважають, що на них припадає дедалі більша частка технологічних і фінансових категорій.[1]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Регламент 2025 року

Сьоме видання Регламенту SIAC набуло чинності 1 січня 2025 року і застосовується до арбітражів, розпочатих цього дня або пізніше, якщо сторони не домовилися інакше. Головних нововведень шість. Спрощена процедура (Streamlined Procedure) застосовується до вимог, що не перевищують 1 млн сінгапурських доларів: єдиний арбітр вирішує справу за документами протягом трьох місяців від формування трибуналу, якщо сторони не домовилися інакше. Поріг Прискореної процедури (Expedited Procedure) зростає до 10 млн сінгапурських доларів. Процедура надзвичайного арбітра тепер дозволяє подати заяву ще до повідомлення про арбітраж і передбачає захисні попередні накази (protective preliminary orders), що ухвалюються без повідомлення іншої сторони. Процедура попереднього вирішення дає трибуналу змогу рано вирішити окремі питання. Положення про скоординовані провадження охоплюють пов'язані арбітражі. Доповнює цей набір обов'язок розкривати фінансування третьою стороною.[2]

Кожне з цих нововведень знаходить застосування у сфері цифрових активів. Спрощена процедура пасує численним спорам щодо поставки токенів і розподілу за SAFT, вартість яких не сягає 1 млн сінгапурських доларів, а витрати на повноцінний арбітраж перевищили б суму вимоги. Захисний попередній наказ є арбітражним відповідником наказу про заморожування активів ex parte. Сторона, яка виявила, що контрагент переміщує токени, може отримати наказ надзвичайного арбітра ще до того, як контрагент дізнається про початок провадження. За попереднім Регламентом це було неможливо, бо відповідача слід було повідомити про заяву до надзвичайного арбітра. Попереднє вирішення дозволяє трибуналу на ранньому етапі

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

встановити, чи є токен цінним папером за застосовним правом, а це питання часто вирішує справу. Скоординовані провадження придатні для продажу токенів, у якому багато покупців мають ідентичні договори.

Надзвичайні арбітри та заморожування токенів

Процедура надзвичайного арбітра найкорисніша в спорах щодо токенів просто зараз. Сторона може подати заяву разом із повідомленням про арбітраж або до нього. SIAC призначає надзвичайного арбітра протягом одного дня, і той має ухвалити наказ протягом чотирнадцяти днів. Наказ обов'язковий для сторін. Оскільки IAA включає надзвичайного арбітра до визначення арбітражного трибуналу, такий наказ підлягає виконанню в Сінгапурі так, ніби його ухвалив суд. За Регламентом 2025 року заявник може в самій заяві просити про захисний попередній наказ. Його ухвалюють протягом двадцяти чотирьох годин без повідомлення іншої сторони, і він зберігає становище, доки надзвичайний арбітр не вислухає обидві сторони.

Межа можливостей надзвичайного арбітра збігається з межею арбітражу: наказ зобов'язує лише сторони. Він не може змусити біржу, яка не є стороною, заморозити рахунок чи розкрити дані клієнта. Позивач, якому потрібен захист щодо третьої особи, мусить звернутися до суду — у Сінгапурі за статтею 12A IAA або за відповідним положенням права держави, де розташована біржа. Тому найкраща практика полягає в поєднанні обох інструментів. Надзвичайний арбітр зобов'язує відповідача утримуватися від дій із токенами й розкрити їхнє місцезнаходження, а судовий наказ за статтею 12A, вручений

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

біржі, заморожує рахунок. Швейцарське право пропонує таке саме поєднання через ст. 183 Федерального закону про міжнародне приватне право (IPRG), яка дозволяє арбітражному трибуналу вживати тимчасових заходів, а державному суду — сприяти їх виконанню, і через ст. 374 Цивільного процесуального кодексу (ZPO) для внутрішнього арбітражу.[3]

Приклад

Фундація з Цуга погодилася продати 2 млн своїх токенів управління сінгапурському венчурному фонду за договором SAFT, що регулювався сінгапурським правом і передбачав арбітраж SIAC із місцем у Сінгапурі. Під час події генерації токенів фундація передала 1,2 млн токенів і оголосила, що на решту поширюється щойно запроваджене блокування (lock-up). Фонд подав заяву до надзвичайного арбітра з клопотанням про захисний попередній наказ. Наказ видали протягом дня: він забороняв фундації передавати чи обтяжувати непоставлені токени. Через вісім днів, після слухання, надзвичайний арбітр підтвердив наказ. Паралельно фонд звернувся до Високого суду Сінгапуру за статтею 12A IAA по наказ проти сінгапурської біржі, на якій котирувалися токени, і рахунок фундації для маркетмейкінгу було заморожено. Згодом трибунал визнав блокування порушенням і зобов'язав поставити токени, а як альтернативу присудив збитки, обчислені за ціною на дату поставки. Протягом чотирьох місяців рішення виконали у Швейцарії за Нью-Йоркською конвенцією.

Примітки

1. SIAC Annual Report 2024 і статистика за 2025 рік. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. SIAC Rules 2025, Rule 13 i Schedule 2 (Streamlined Procedure), Rule 14 i Schedule 3 (Expedited Procedure), Rule 12 i Schedule 1 (Emergency Arbitrator), Rule 46 (Preliminary Determination), Rule 17 (Coordinated Proceedings), Rule 38 (Third-Party Funding). ↩
3. Swiss Private International Law Act (PILA; IPRG), SR 291, CT. 183; Swiss Civil Procedure Code (CPC; ZPO), SR 272, CT. 374. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com