Резидентство та правило розв'язання колізій

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Особа є резидентом договірної держави, якщо вона підлягає там оподаткуванню на підставі доміцилію, проживання, місця управління або будь-якого подібного критерію. Сінгапурське визначення резидента для фізичних осіб — це критерій 183 днів і фактичного проживання з розділу VI цієї частини. У Швейцарії це доміцилій або перебування тривалістю тридцять днів із прибутковою діяльністю чи дев'яносто днів без неї.[1] Якщо фізична особа є резидентом обох держав, стаття 4 застосовує звичну послідовність критеріїв: постійне житло, центр життєвих інтересів, звичайне місце проживання, громадянство, а якщо жоден із них не допомагає, — взаємна згода.[2] Для компанії вирішальним критерієм є місце фактичного управління.

Правило розв'язання колізій вирішує справи засновника, який має квартиру в Цугу й апартаменти в Сінгапурі та проводить рік між ними. Якщо обидва житла постійні, вирішує центр життєвих інтересів. Податкові органи Швейцарії та Сінгапуру

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

на практиці показали, що надають більшої ваги родині, управлінню бізнесом і соціальним зв'язкам, ніж простому підрахунку днів. Засновник, чия родина живе в Цугу, а компанією керують із Сінгапуру, має розділений центр інтересів, і тоді вирішує звичайне місце проживання (кількість днів). Засновник, який ділить рік порівну, доходить до критерію громадянства. Правило угоди не звільняє клієнта від внутрішнього резидентства в державі, що «програла», для всіх цілей. Воно визначає лише, яка держава може оподатковувати його як держава резидентства за угодою. Держава, що програла, зберігає оподаткування за джерелом доходу, а у випадку Швейцарії — і податок на майно, якщо особа залишається резидентом Швейцарії за внутрішнім правом, адже угода не охоплює податку на майно.

Приклад

2025 року засновник продає свою сінгапурську компанію, зберігає апартаменти в Сінгапурі та ONE Pass, 2026 року купує будинок у Цугу, де живуть його дружина й діти, і проводить 170 днів у Швейцарії, 150 — у Сінгапурі, а решту часу подорожує. Швейцарія вважає його особою з доміцилієм у країні від дати переїзду родини. Сінгапур вважає його резидентом, бо частину року він там проживав, а також на підставі трирічної пільги. Обидва житла постійні. Центр життєвих інтересів — Цуг, адже там родина, а бізнес продано. За угодою він стає резидентом Швейцарії на 2026 рік. Швейцарія оподатковує його світовий дохід від дати прибуття, а поза межами угоди — і його світове майно, включно з токенами. Сінгапур може оподатковувати лише доходи із сінгапурських джерел, які в інвестора дорівнюють нулю. Йому слід подати заяву про оподаткування за витратами в Цугу ще до того, як він стане резидентом. Якщо він

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

прибуде як звичайний резидент, оподаткування за витратами залишиться доступним, але нарахування за перший рік уже буде зроблено.

Місце фактичного управління компаній — питання, яке вирішує більшість структурних рішень між двома центрами. Сінгапурська компанія, єдиний директор якої живе в Цугу й ухвалює звідти всі рішення, за статтею 4 є резидентом Швейцарії для цілей угоди. Швейцарія оподатковуватиме її світовий прибуток за ст. 50 Закону про прямий федеральний податок (DBG) як компанії, фактично керованої зі Швейцарії. Засіб захисту той самий, що й щодо статті 10L (розділ II цієї частини): директори-резиденти з реальними повноваженнями, засідання ради директорів у Сінгапурі та протоколи, які показують, що рішення ухвалено там.[3] Швейцарські органи застосовують той самий критерій у зворотному напрямку до AG із Цуга, якою керують із Сінгапуру. З мого досвіду, кантональні органи Швейцарії швидше за IRAS констатують фактичне управління, бо світова система оподаткування Швейцарії дає їй більше вигоди.

Примітки

1. Direct Federal Tax Act (DFTA; DBG), SR 642.11, ст. 3 п. 1–3 (податкове резидентство за доміцилієм або за перебуванням щонайменше 30 днів із прибутковою діяльністю чи 90 днів без неї); Income Tax Act 1947, ст. 2(1) (resident in Singapore). ↩

2. Singapore–Switzerland DTA 2011, ст. 4 (резидент; правило розв'язання колізій для фізичних осіб за постійним житлом, центром життєвих інтересів, звичайним місцем проживання, громадянством і взаємною згодою; для інших осіб — за місцем фактичного управління). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

3. Direct Federal Tax Act (DFTA; DBG), SR 642.11, ст. 50 (податкове резидентство юридичних осіб за зареєстрованим місцезнаходженням або фактичним управлінням у Швейцарії); Income Tax Act 1947, ст. 2(1), визначення «resident in Singapore» для компанії (control and management exercised in Singapore). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.