Прецедент і як читати сінгапурське судове рішення

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Доктрина обов'язкового прецеденту діє по вертикалі. Рішення Апеляційного суду обов'язкові для Апеляційного відділення Високого суду, Загального відділення та Державних судів (State Courts). Рішення Апеляційного відділення обов'язкові для Загального відділення та Державних судів. У Практичній заяві (Practice Statement) 1994 року Апеляційний суд оголосив, що більше не вважатиме себе зв'язаним власними попередніми рішеннями чи рішеннями Таємної ради. Відтоді він відступав від попередніх прецедентів там, де вважав, що їх дотримання призвело б до несправедливості або гальмувало б розвиток права.[1] Рішення судів за межами Сінгапуру, зокрема англійських судів, право яких було рециповане, мають переконливу, але ніколи не обов'язкову силу. На практиці на них посилаються постійно. Рішення у справі ByBit щодо

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

майнового статусу USDT спиралося на англійське рішення AA v Persons Unknown і на гонконгське рішення Re Gatecoin Ltd, які обговорює частина J. Суд також розглядав роботу Правової комісії Англії та Уельсу (Law Commission of England and Wales) щодо цифрових активів як матеріал для аргументації.[2]

Швейцарському читачеві слід навчитися відокремлювати ratio decidendi — правове положення, необхідне для вирішення справи за даних фактів, — від obiter dicta, тобто зауважень, зроблених принагідно. Обов'язковою силою наділене лише ratio. Рішення Загального відділення в Сінгапурі зазвичай містить п'ятдесят чи сто пунктів: у ньому докладно викладено факти, позиції сторін, аналіз прецедентів, а потім застосовано висновок. Обов'язкове положення може займати два пункти. Юрист континентального права інстинктивно читає рішення як короткий обґрунтований виклад норми, як читають анотацію BGE, і тут це призводить до помилок. Адже суд часто вирішує справу вузько й навмисно залишає ширше питання відкритим. Суд у справі ByBit постановив, що USDT, які зберігалися на конкретному гаманці, є правом вимоги (thing in action), яке може бути предметом траста. Він не постановив, що кожен токен є майном у будь-якому контексті. Пізніший суд, який розглядатиме токен управління чи NFT, почне з цього обґрунтування і рухатиметься далі.

Примітки

1. Practice Statement (Judicial Precedent) від 11 липня 1994 року, Апеляційний суд, опубліковано в 1994 2 SLR 689. ↩
2. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin, 2023 SGHC 199, пп. 29–36, з посиланням на AA v Persons Unknown, 2019 EWHC 3556 (Comm), і Re Gatecoin Ltd, 2023 HKCFI 914. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com