Пастки та протилежні погляди

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Три поширені помилки заслуговують на попередження. Перша — переконання, що назва «зберігання» робить схему трастом. Це не так. Це слово описує послугу. Умови вирішують, чи надається послуга як довірчим власником, чи як боржником. Друга помилка — переконання, що траст захищає від операційних втрат. Це не так. Траст захищає від неплатоспроможності зберігача та від його кредиторів, але зламаний омнібусний гаманець — це збиток, який розподіляють між собою бенефіціари. Третя помилка — переконання, що правила MAS зробили приватноправовий аналіз непотрібним. І це не так. Регуляторний обов'язок тримати активи в трасті MAS забезпечує щодо ліцензіата. Речову вимогу клієнт заявляє до ліквідатора самостійно, і вона залежить від того, чи траст було належно оголошено та адміністровано.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Протилежний погляд, якого дотримуються деякі фахівці з неплатоспроможності, полягає в тому, що обов'язкові трасти для клієнтів ускладнюють порятунок компанії. Трастові активи не можна використати для фінансування реструктуризації. Пропорційний розподіл нестачі між десятками тисяч клієнтів поглинає майнову масу через адміністративні витрати. Обидва аргументи правдиві. Відповідь регулятора, на мою думку правильна, така: активи клієнтів ніколи не належали платформі для використання, а реструктуризація, профінансована ними, — це передача цінності від клієнтів до акціонерів і кредиторів. Zipmex і Hodlnaut показали, який вигляд має альтернатива (розділ V).

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com