Онлайн- та ончейн-вирішення спорів

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Децентралізовані протоколи вирішення спорів, як-от Kleros і Aragon Court, вирішують спори силами журі з власників токенів, які стейкають токени й голосують, а результат виконує смартконтракт. Їхні рішення не є арбітражними. Їм бракує місця арбітражу, трибуналу в правовому сенсі, арбітражної угоди, що визначає сторони, і процесуальних гарантій, які передбачають ст. V Нью-Йоркської конвенції та ст. 34 Типового закону. Сторона, яка програла в такому протоколі, може заново судитися в державному суді, а сторона, яка виграла, має лише те, що смартконтракт уже виконав. Сінгапурські суди це питання ще не вирішували. На мою думку, визначення арбітражу в IAA виключає такі протоколи, бо в них немає угоди про передання спору трибуналу, який вирішує його відповідно до права чи узгоджених правил.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Тому практичне застосування ончейн-механізмів — перший рівень у межах звичайного застереження. Сторони домовляються передавати спори нижче певного порогу на ончейн-процедуру і вважати її результат договірно обов'язковим, а більші спори та оскарження ончейн-результату вирішує арбітраж SIAC. Таку структуру запровадили кілька фундацій протоколів. Вона надає ончейн-результату сили договірного експертного висновку, який сінгапурські та швейцарські суди виконують як договірне зобов'язання, якщо його не зіпсовано шахрайством чи очевидною помилкою. Можливість виконання за Нью-Йоркською конвенцією зберігається там, де це має значення.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com