Відповідальність власників токенів

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Інші правові оболонки, що застосовуються на практиці

Команди протоколів використовують також фундаційну компанію (foundation company) Кайманових островів, DAO LLC Маршаллових островів, DAO LLC штату Вайомінг і ліхтенштейнську фундацію. Кожна з цих форм має свої переваги. Каймanська фундаційна компанія може не мати членів, а контролювати її може наглядач (supervisor), який діє відповідно до голосувань DAO. DAO LLC Маршаллових островів визнає ончейн-управління на рівні закону. Ця книга розглядає їх лише для порівняння. Досвід автора показує, що клієнти, які обирають ці форми для протоколу зі швейцарською чи сінгапурською діяльністю, однаково потребують швейцарської

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

або сінгапурської юридичної особи — для персоналу, банківського обслуговування та регуляторної присутності (substance).

Кожен власник токенів управління рано чи пізно запитує, чи не тягне голосування за собою відповідальності. Відповідь залежить від правової оболонки. Якщо DAO оформлена як швейцарська асоціація, статут якої робить власників токенів її членами, власник токенів є членом і захищений ст. 75a Швейцарського цивільного кодексу (ZGB/CC). Якщо DAO оформлена як швейцарська фундація, власник токенів ні до чого не належить як член, а відповідальність несе рада фундації. Якщо DAO оформлена як сінгапурська CLG, власник так само перебуває поза компанією, якщо тільки його не названо гарантом. Якщо ж DAO не має правової оболонки, власник потенційно є учасником простого товариства або членом неінкорпорованої асоціації з наслідками, описаними вище.

У справі Ooki DAO суд у США встановив, що голосування є участю, а участь робить особу членом.[1] Швейцарське право дійшло б подібного висновку через аналіз простого товариства, де критерієм є внесок у спільну мету, а голосування вважається внеском. Тому практична порада клієнтові, який тримає токени управління в протоколі без правової оболонки, навряд чи його потішить: саме володіння безпечне, голосування є участю, а участь у DAO без оболонки робить того, хто голосує, відповідальним за зобов'язання DAO. Швейцарський сімейний офіс чи сінгапурський фонд, які тримають токени управління як інвестицію, мають виробити політику щодо голосування і перед кожним голосуванням документально фіксувати, яку правову оболонку має відповідний протокол.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примітки

1. CFTC v Ooki DAO, No. 3:22-cv-05416 (N.D. Cal.), ухвала від 20 грудня 2022 року, яка визнала, що до DAO можна пред'явити позов як до неінкорпорованої асоціації, і заочне рішення від 8 червня 2023 року. Частина J, розділ VI. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.