Юрисдикція сінгапурських судів

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Вручення за кордоном і юрисдикційні підстави

Відповідача, який перебуває в Сінгапурі або підкоряється юрисдикції, можна там судити. Відповідачеві за кордоном документи слід вручити за межами юрисдикції з дозволу суду відповідно до O 8 r 1 Правил судочинства 2021 року (Rules of Court 2021). Заявник має показати достатньо обґрунтовану позицію (good arguable case) щодо того, що існує достатній зв'язок із Сінгапуром, що Сінгапур є належним форумом і що по суті є серйозне питання для розгляду. Зв'язок встановлюють через юрисдикційні підстави (gateways), перелічені в пункті 63 Практичних настанов Верховного суду 2021 року (Supreme Court Practice Directions 2021).[1] У криптосправах найчастіше використовують чотири підстави. Позов подано, щоб заявити, визнати чи визначити речові права на майно, розташоване в

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Сінгапурі. Позов ґрунтується на підставі позову, що виникла в Сінгапурі. Відповідач має активи в Сінгапурі. Або позов стосується договору, укладеного в Сінгапурі, регульованого сінгапурським правом чи порушеного в Сінгапурі.

Належність форуму (forum conveniens) оцінюють за принципами справи *Spiliada* в тому вигляді, у якому їх сприйняв Сінгапур. Суд з'ясовує, який форум явно доречніший для розгляду справи, з огляду на місцезнаходження сторін, свідків і доказів, застосовне право та наявність пов'язаних проваджень деінде.[2] У справі *CLM v CLN* належним форумом був Сінгапур, бо біржі, на яких перебували викрадені активи, мали операції в Сінгапурі, а позов до них був вимогою щодо цих активів.[3] У справі *Janesh* суд визнав юрисдикцію здебільшого тому, що позивач перебував у Сінгапурі і вів там бізнес, водночас визнавши, що децентралізована природа блокчейну «може створювати труднощі» для юрисдикції в інших справах.[4]

Місцезнаходження токена: справа Cheong Jun Yoong

Підстава щодо майна, розташованого в Сінгапурі, вимагала від суду вирішити, де перебуває токен. Суддя Чуа Лі Мін (Chua Lee Ming J) зробив це у справі *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital* у січні 2024 року. Позивач стверджував, що криптоактиви, які становили окремий фонд у складі Three Arrows, перебували в трасті для нього та його інвесторів. Йому потрібен був дозвіл на вручення документів ліквідаторам із Британських Віргінських Островів (BVI) за межами юрисдикції. Суддя міркував так: криптоактиви не мають фізичної ідентичності, тому їхнє місцезнаходження треба визначати за контролем. Контроль належить тому, хто тримає приватний ключ. Отже, місцезнаходження (situs) активу

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

— це місце проживання цієї особи.[5] Він віддав перевагу місцю проживання перед доміцилієм, бо місце проживання краще показує, де здійснюється контроль і де особу можна судити.[6] За обставинами справи і позивач, і компанія, через яку він діяв, контролювали ключі та проживали в Сінгапурі, тож була достатньо обґрунтована позиція, що активи перебували в Сінгапурі.[7] Суддя зазначив, що у справі *ByBit* не було потреби вирішувати питання місцезнаходження. Якби токени розглядали як права вимоги (choses in action), це однаково вказувало б на особу, яка контролює ключ.[8]

Суд BVI, розглядаючи паралельний позов ліквідаторів, розставив акценти інакше і застосував презумпцію, що власником є той, хто контролює ключ. Апеляційне відділення Високого суду, відмовивши ліквідаторам у дозволі на апеляцію, визнало, що це не є справжнім відступом від сінгапурського підходу і що в будь-якому разі незалежно виконано умови юрисдикційної підстави, пов'язаної з підставою позову.[9] Отже, правило в Сінгапурі таке: токен розташований там, де проживає власник його ключа. З цього випливають три наслідки. Позивач, який проживає в Сінгапурі і тримає ключі до спірних активів, може подати речовий позов у Сінгапурі проти іноземного відповідача на підставі майнового критерію. Шахрай, який отримав контроль над викраденими токенами, переніс їхнє місцезнаходження туди, де проживає сам, а це невідомо, тому потерпілому доводиться спиратися на підставу позову або на критерій активів. Нарешті, місце проживання кастодіана визначає місцезнаходження активів на зберіганні, а це дає клієнтам ліцензованого в Сінгапурі кастодіана сінгапурський форум для вимог щодо цих активів.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Погляд із Сінгапуру

Ви можете подати позов у Сінгапурі щодо токенів, які тримає кастодіан-резидент Сінгапуру або контрагент-резидент Сінгапуру, навіть якщо договір укладено за кордоном, а відповідач перебуває деінде, бо токени вважаються розташованими в Сінгапурі. Швейцарському позивачеві, чий спір стосується сінгапурського кастодіана, варто виходити з цього. Зворотний бік полягає в тому, що власник ключа — резидент Сінгапуру — переносить місцезнаходження своїх токенів разом із собою. Сінгапурський засновник, який переїжджає до Цуга, переносить місцезнаходження своїх токенів у самостійному зберіганні до Швейцарії, де швейцарське право не має аналогічного правила, а питання лишається відкритим (частина D, розділ IX).

Примітки

1. Rules of Court 2021, O 8 r 1, і Supreme Court Practice Directions 2021, п. 63, як їх стисло викладено у справі *Three Arrows Capital Ltd and others v Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC(A) 10, п. [18]. ↩
2. *Rickshaw Investments Ltd v Nicolai Baron von Uexkull* [2007] SGCA 10, п. [14]–[16], із застосуванням *Spiliada Maritime Corp v Cansulex Ltd* [1987] AC 460. ↩
3. *CLM v CLN and others* [2022] SGHC 46, п. [69]–[75]. ↩
4. *Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person ("CHEFPIERRE")* [2022] SGHC 264, п. [27]–[30]. ↩
5. *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital Ltd and others* [2024] SGHC 21, п. [59]–[62]. ↩
6. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, п. [63]. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

7. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, п. [57]. ↩

8. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, п. [64]. ↩

9. *Three Arrows Capital Ltd v Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC(A) 10, п. [23]–[32]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com