Колеги-юристи

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Клієнт хоче сплатити мій гонорар криптоактивами. Чи можу я їх прийняти? Так, в обох країнах, але з наслідками щодо AML, які легко проґавити. Швейцарський юрист, що приймає криптоактиви за юридичні послуги, не стає через це фінансовим посередником. Проте власні обов'язки юриста щодо AML за GwG, коли він діє як фінансовий посередник, а також реформа 2024–2026 років, що поширює належну перевірку на консультаційну діяльність, роблять розумним перевірити гаманець платника і задокументувати джерело коштів. У Сінгапурі Правила юридичної професії щодо запобігання відмиванню грошей і фінансуванню тероризму 2015 року (Legal Profession (Prevention of Money Laundering and Financing of Terrorism) Rules 2015) вимагають належної перевірки клієнтів (CDD) і уваги до незвичних способів оплати. В обох країнах гонорар є доходом за вартістю на момент отримання.[1]

Мій клієнт у Німеччині тримає криптоактиви у Швейцарії. Де точки ризику? Податкове резидентство в Німеччині означає німецький податок на світовий дохід. Сюди належить і правило

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

§ 23 EStG про приватні продажі: прибуток від криптоактивів, утримуваних менше року, оподатковується, а від утримуваних довше — звільнений. Діють і німецькі правила AML та звітності, зокрема щодо реєстру прозорості для структур. Швейцарія повідомляє Німеччині за CRS про рахунки у швейцарських фінансових установах, а про криптоактиви за CARF повідомлятиме щонайраніше з 2028 року (див. частину C, розділ VI і частину G, розділ VII). Ризик німецького клієнта — незадекларований короткостроковий прибуток і незадекларований дохід від стейкінгу. Його можна усунути через німецьке безштрафне самовикриття за § 371 AO ще до надходження даних.[2]

Яке право регулює спір щодо токенів між швейцарською і сінгапурською сторонами, якщо застереження про вибір права немає? Щодо договірних вимог швейцарські суди застосовують право держави, з якою договір найтісніше пов'язаний, зазвичай право місцезнаходження сторони, що здійснює характерне виконання (ст. 117 IPRG). Сінгапурські суди застосовують належне право договору за схожими принципами. Щодо речових вимог суди обох країн мають труднощі з визначенням місцезнаходження токена і схильні застосовувати право місця, де перебуває власник ключа або рахунку на біржі. Висновок: включайте застереження про вибір права. Правила за замовчуванням створюють невизначеність, від якої виграє сторона з глибшими кишенями.[3]

Чи можу я примусово виконати швейцарське судове рішення в Сінгапурі? Лише за загальним правом, подавши позов на підставі рішення як про стягнення боргу. Швейцарія не є країною, внесеною до офіційного переліку за Законом про взаємне виконання іноземних судових рішень 1959 року

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

(Reciprocal Enforcement of Foreign Judgments Act 1959). Сінгапурський суд виконає остаточне швейцарське рішення про стягнення грошей, якщо швейцарський суд мав юрисдикцію за принципами загального права і не застосовується жоден захист через шахрайство, публічний порядок чи природне правосуддя. Негрошові рішення (накази передати токени) за загальним правом виконати не можна. Тому там, де потрібен конкретний засіб захисту, перевагу віддають арбітражу або провадженню в Сінгапурі.[4]

Чи можу я примусово виконати сінгапурське судове рішення у Швейцарії? Так, за ст. 25–32 IPRG, якщо сінгапурський суд мав юрисдикцію у швейцарському розумінні (ст. 26 IPRG), рішення остаточне і немає підстав для відмови за ст. 27. Швейцарія визнає й іноземні негрошові рішення, тож наказ передати токени можна виконати щодо швейцарського кастодіана або відповідача-резидента Швейцарії. Процедура — спрощене провадження за ст. 251 ZPO із заходами примусового виконання за SchKG для грошових рішень.[5]

Клієнт просить мене тримати його сід-фразу на умовах ескроу. Чи варто погоджуватися? Лише за письмовою угодою ескроу, що визначає умови передачі, виключає будь-яке право юриста використовувати ключі, урегульовує відповідальність і страхування юриста та встановлює заходи безпеки (запечатування, розподіл, зберігання в кастодіана). Багато страховиків професійної відповідальності виключають цей ризик або обмежують покриття, тож це слід перевірити до погодження. Юрист, який тримає ключ, має фактичну владу розпоряджатися активами. Він може стати фінансовим посередником за GwG, якщо домовленість зводиться до

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

професійного зберігання для третьої особи. Кращий варіант — ліцензований кастодіан із мультипідписом, де юрист є одним із кількох власників ключів.[6]

Практична примітка

Кожне з цих запитань мені ставили саме в такому формулюванні. Більшість із них ставили клієнти, які вже отримали від когось упевнену відповідь. Упевнені відповіді, що виявилися хибними, мали одну спільну рису: вони враховували право однієї юрисдикції і нехтували правом іншої. Швейцарська відповідь на сінгапурське запитання чи навпаки — типова помилка практики у сфері цифрових активів. Адже клієнти переїжджають, токени переміщуються, а контрагенти перебувають там, куди їх помістив протокол. Щодо кожної отриманої відповіді питайте: за яким правом її дано і що каже інше право?

Примітки

1. AMLA, ст. 2 абз. 3; Legal Profession (Prevention of Money Laundering and Financing of Terrorism) Rules 2015; див. частину F, розділ VI і частину L, розділ IV. ↩
2. Einkommensteuergesetz, § 23 абз. 1 п. 2; Abgabenordnung, § 371; див. частину G, розділ VIII щодо транскордонних справ із Німеччиною. ↩
3. PILA, ст. 117 і проблему місцезнаходження в частині D, розділі IX; частина J, розділ VIII. ↩
4. Reciprocal Enforcement of Foreign Judgments Act 1959; шлях примусового виконання за загальним правом описано в частині J, розділі VIII. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. PILA, ст. 25–27; CPC, ст. 251 і 335 і наступні; див. частину D, розділ IX і частину H, розділ VIII. ↩
6. AMLA, ст. 2 абз. 3 літ. b (зберігання); див. частину F, розділ II і частину P, розділ VIII. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com