Явно виражені трасти та три певності

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Певність наміру

Явно виражений траст виникає лише тоді, коли засновник виявляє намір, щоб довірчий власник тримав майно на користь іншої особи. Особливих слів для цього не потрібно. Намір встановлюють, тлумачачи слова й поведінку сторін у контексті. Суд не виводитиме трасту лише тому, що траст був би зручним захисним механізмом для однієї зі сторін. Такий висновок зробив Апеляційний суд у справі *Quoine*, перейнявши слова головного судді French CJ з Високого суду Австралії.[1] Потім більшість суддів у *Quoine* застосувала цей принцип до стандартної операційної моделі біржі. Умови Quoine нічого не говорили про траст. Біржа обліковувала залишки клієнтів у внутрішній базі даних і тримала монети змішано в «холодному» сховищі. Суддя першої інстанції вважав вирішальним те, що активи клієнтів обліковувалися окремо від

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

власних активів Quoine. Апеляційний суд не погодився. Відокремлення в записах — необхідний елемент трасту, але саме по собі ніколи не є достатнім. Відсутність будь-якого відокремлення конкретних монет для кожного клієнта свідчила проти висновку про траст.[2]

Автори договорів засвоїли практичний урок в обох напрямах. Платформи, які хочуть уникнути трастових зобов'язань, зазначають, що внесені активи стають власністю платформи, а клієнт має договірне право на повернення еквівалентних активів. Платформи, які хочуть запропонувати захист на випадок неплатоспроможності, зазначають, що активи клієнтів тримаються в трасті, що платформа не має бенефіціарного інтересу і що активи зберігаються у визначених гаманцях окремо від власних активів платформи. Гонконзьке рішення у справі *Re Gatecoin* показує, наскільки формулювання визначають результат. Біржа використовувала кілька версій своїх умов. Ранні версії містили трастові формулювання, і за ними суд визнав, що активи клієнтів трималися в трасті. Версія 2018 року прямо зазначала, що активи не тримаються в трасті і вважаються власністю біржі. Суд визнав, що вона ефективно виключала будь-який траст для клієнтів, які прийняли ці умови.[3]

Певність предмета та омнібусний гаманець

Саме друга певність створює найбільше труднощів через технологію. Більшість зберігачів тримають монети клієнтів у невеликій кількості омнібусних гаманців, а не в окремому гаманці для кожного клієнта. Причини практичні. Менше гаманців — це нижчі комісії за транзакції, простіше управління ключами та швидше виведення коштів. Правовий наслідок

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

полягає в тому, що жоден клієнт не може вказати на конкретну монету чи невитрачений вихід транзакції (UTXO) як на свій. Якщо траст вимагає ідентифікованого предмета, омнібусний гаманець, здавалося б, його унеможливлює.

Загальне право має з цього питання дві лінії прецедентів. У справі *Re Goldcorp Exchange* клієнти, які купили в дилера нерозподілене золото, не змогли довести існування трасту. Жодного конкретного золота для них ніколи не відокремлювали.[4] Натомість у справі *Hunter v Moss* суд визнав чинним оголошення трасту щодо 50 з пакета в 950 однакових акцій. Акції нематеріальні й нерозрізненні, тож виокремлювати їх не було потреби.[5] Апеляційний суд Англії в справах Lehman Brothers узгодив ці дві лінії, розглянувши траст щодо визначеної кількості взаємозамінних нематеріальних активів у загальній масі як траст щодо маси в частках спільної власності.[6] Взаємозамінні токени одного виду — зразковий приклад нематеріальних взаємозамінних активів. Високий суд Нової Зеландії у справі *Ruscoe v Cryptopia* застосував саме такий аналіз до зламаної біржі. Він визнав окремий явно виражений траст для кожного виду монет, де клієнти, які мали ці монети, були спільними бенефіціарами омнібусного пулу пропорційно до залишків на своїх рахунках.[7]

Сінгапур ще не вирішував по суті справи про траст щодо омнібусного гаманця. Зауваження більшості суддів у *Quoine*, що Quoine тримала монети клієнтів у змішаному сховищі, стосувалося наміру: питання полягало в тому, чи показує змішування, що траст не передбачався. Його не слід тлумачити як висновок, що змішування руйнує траст, намір створити який в іншому чіткий. Кращий погляд, що узгоджується з *Ruscoe* та з регуляторними вимогами, описаними нижче, такий:

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

сінгапурський суд підтримав би явно виражений траст щодо омнібусного гаманця як траст щодо маси в частках спільної власності. Умова — облік зберігача має дозволяти будь-коли визначити частку кожного клієнта. Слабке місце — випадок нестачі. Якщо омнібусний гаманець зламали або зберігач неправомірно використав частину пулу, спільні власники несуть збиток пропорційно, якщо умови не розподіляють його інакше. Клієнт, який вніс депозит уже після виникнення збитку, перебуває в тому самому становищі, що й той, хто вніс його раніше, бо траст стосується маси, а не конкретних монет.[8]

Певність бенефіціарів

Для трасту зберігання тут немає труднощів. Бенефіціари — клієнти, на рахунках яких є залишок. Скарбниці протоколів являють протилежну картину. Фундація чи компанія, що тримає токени «на користь спільноти» або «для власників токенів, хоч би ким вони були в той чи інший час», не визначила кола бенефіціарів із достатньою певністю, щоб заснувати приватний явно виражений траст. Такі механізми краще аналізувати як цільові трасти, яких сінгапурське право не визнає поза благодійністю, або як договірні чи корпоративні механізми. Сінгапурська компанія, обмежена гарантіями, яку багато протоколів використовують як фундацію, тримає свою скарбницю як бенефіціарний власник для себе і використовує її відповідно до статуту (частина K, розділ IX). Власники токенів не мають речового інтересу в скарбниці. Засновникові, який каже спільноті інше, слід пояснити, що його заява або неправдива, або є запрошенням до судового спору.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примітки

1. *Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd* [2020] SGCA(I) 02 at [144], з посиланням на *Korda v Australian Executor Trustees (SA) Ltd* [2015] HCA 18 at [11]. ↩
2. *Quoine* [2020] SGCA(I) 02 at [145]–[146], з посиланням на *Vintage Bullion DMCC v Chay Fook Yuen* [2016] SGCA 52 at [61]. ↩
3. *Re Gatecoin Ltd* [2023] HKCFI 914 (Linda Chan J, 31 березня 2023 року): криптовалюта є майном, яке можна тримати в трасті. Чи виник траст, залежало від того, яку версію умов біржі прийняв клієнт. ↩
4. *Re Goldcorp Exchange Ltd (in receivership)* [1995] 1 AC 74 (PC). ↩
5. *Hunter v Moss* [1994] 1 WLR 452 (CA). ↩
6. *Pearson v Lehman Brothers Finance SA* [2011] EWCA Civ 1544 at [69]–[76], із схваленням аналізу трасту щодо частини взаємозамінної маси як спільної власності. ↩
7. *Ruscoe v Cryptopia Ltd (in liq)* [2020] NZHC 728 (Gendall J) at [181]–[191]. ↩
8. Пропорційний розподіл нестачі у взаємозамінній масі, що тримається в трасті, відповідає підходу в *Re Lehman Brothers International (Europe) (in administration)* [2012] UKSC 6 щодо пулів коштів клієнтів, який сінгапурські суди вважають переконливим. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.