Обов'язки директорів у зоні неплатоспроможності

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Сінгапурські директори, які продовжують діяльність, коли компанія неплатоспроможна, несуть відповідальність за неправомірне ведення діяльності (wrongful trading) за статтею 239 Закону про неплатоспроможність, реструктуризацію та ліквідацію 2018 року (IRDA). Вона застосовується, коли компанія бере на себе борги без обґрунтованих перспектив їх погасити. Директорам також загрожує відповідальність за шахрайське ведення діяльності (fraudulent trading) за статтею 238. Їм також загрожує дискваліфікація. Криптовалютні справи увиразнили практичний зміст цих обов'язків. Продовжувати приймати депозити в продукт дохідності після того, як контрагенти самої платформи допустили дефолт, — це хрестоматійний приклад набуття боргів без перспективи їх погашення. Заяви клієнтам, що приховують справжній стан, можуть перетворити цивільне правопорушення на шахрайство за статтею 424A Кримінального кодексу (Penal Code 1871) (див. розділ I).[1]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Швейцарським відповідником є обов'язок повідомити суд про надмірну заборгованість за ст. 725b Швейцарського зобов'язального закону (OR) з особистою відповідальністю за зволікання за ст. 754 OR. Обидві системи карають ту саму поведінку — продовження роботи платформи, яка вже втратила активи своїх клієнтів. Сінгапурські фахівці мають гостріші слідчі інструменти, бо тимчасовий судовий керуючий з'являється за кілька тижнів і звітує публічно.

Транскордонний погляд

Група з присутністю в обох центрах, де цузька GmbH є емітентом, а сінгапурська Pte Ltd — біржею для клієнтів, має спланувати географію своєї можливої неплатоспроможності заздалегідь. Якщо збанкрутує сінгапурська структура, мораторій за статтею 64 захистить її в Сінгапурі, але не захистить швейцарських активів цузької структури. Сінгапурські кредитори зможуть накласти на них арешт у Швейцарії, лише якщо отримають швейцарський виконавчий титул. Якщо збанкрутує цузька структура, швейцарське банкрутство визнають у Сінгапурі за Типовим законом протягом кількох тижнів. Тоді швейцарський адміністратор візьме під контроль акції сінгапурської дочірньої компанії та всі токени, які цузька структура тримає на сінгапурських біржах. Внутрішньогрупові позики, кредитування токенів між структурами та спільні домовленості про зберігання варто документувати з огляду на те, що колись їх читатимуть двоє офіційних осіб з питань неплатоспроможності у двох системах. Договір із клієнтами сінгапурської структури має викладати позицію щодо трасту словами, які ліквідатор не зможе прочитати хибно.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примітки

1. Insolvency, Restructuring and Dissolution Act 2018, ст. 238–239, Singapore Statutes Online. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.