Кримінальне порушення довіри та привласнення

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Довірення та влада над майном

Кримінальне порушення довіри (criminal breach of trust) за ст. 405 вимагає, щоб особі було довірено майно або владу над ним (dominion). Далі ця особа мала нечесно привласнити майно чи обернути його на власну користь або використати чи розпорядитися ним усупереч приписові закону чи правомірному договору. Кваліфікований склад за ст. 409 застосовується до особи, якій майно довірено в межах її діяльності як банкіра, торговця, фактора, брокера, повіреного чи агента, у професійній якості або як директорові компанії, посадовій особі неінкорпорованого об'єднання, партнерові, ключовому керівникові чи фідуціарію. Він карається позбавленням волі на строк до двадцяти років і штрафом.[1]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Реформа 2019 року додала до ст. 409 «ключового керівника» та «фідуціарія» після того, як Апеляційний суд у справі, не пов'язаній із криптоактивами, постановив, що директор не є «агентом» у розумінні старої редакції. Для бізнесу з цифровими активами наслідки значні. Генеральному директорові чи технічному директорові, який тримає ключі від омнібусного гаманця кастодіана, «довірено владу» над токенами клієнтів у найбуквальнішому сенсі. Якщо така посадова особа переводить токени клієнтів на власний торговельний рахунок компанії або передає їх у заставу за позикою пов'язаній особі, елементи ст. 409 наявні незалежно від того, чи дозволяв договір із клієнтом повторну заставу (rehypothecation). Договір має значення лише тією мірою, якою він визначає «припис закону чи правомірний договір», що його порушило розпорядження майном.

Токени як предмет довірення

Кримінальне порушення довіри вимагає наявності «майна». Довірення приватного ключа — це довірення влади над токенами, які цей ключ контролює. Сінгапурські цивільні справи про конструктивні трасти щодо викрадених USDT підтримують підхід, за яким привласненим майном є самі токени.[2] Складні випадки стосуються кастодіальних схем, за якими право власності на токени переходило до платформи за договором, а в клієнта залишалася лише вимога про повернення. У такій структурі власник платформи, який витрачає токени, міг і не порушити трасту, адже токени були його власними. Чи передавали умови платформи дохідності право власності, було центральним цивільним питанням у справах Hodlnaut і Vauld (див. розділ IV), і воно так само центральне для кримінального аналізу. Обвинувач, який має

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

справу з платформою з переходом права власності, зазвичай вдається до обману чи шахрайства, що не вимагають, аби обвинувачений розпоряджався чужим майном.

Нечесне привласнення майна за ст. 403 застосовується там, де попереднього довірення не було: до особи, яка знайшла сід-фразу, до контрагента, який отримав помилковий переказ і залишив його собі, до експлойтера, який спустошив контракт. Максимальне покарання — два роки позбавлення волі, яке збільшується за обтяжувальних обставин. Цей склад корисний для обвинувачення саме тому, що сінгапурські цивільні суди постановили: отримувач помилкового переказу токенів тримає їх у конструктивному трасті з моменту отримання.

Практична примітка

Якщо ви керуєте сінгапурським кастодіаном чи біржею, ваш договір із клієнтом виконує дві функції одночасно. У цивільній сфері він визначає, чи будуть клієнти в разі неплатоспроможності бенефіціарами чи незабезпеченими кредиторами. У кримінальній сфері він визначає, чи вчиняє посадова особа, яка переміщує токени клієнтів, кримінальне порушення довіри, чи лише порушує договір. Положення про те, що цифрові платіжні токени клієнтів тримаються в трасті й відокремлено, яке Закон про платіжні послуги (Payment Services Act) тепер вимагає від ліцензіатів (див. частину K, розділ II), створює для кожного власника ключів у вашій організації ризик відповідальності за ст. 409, якщо відокремлення не спрацює. Так задумано. Ради директорів мають розглядати політику управління ключами як частину власного управління кримінальними ризиками і документувати, кому що довірено.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примітки

1. Penal Code 1871, ст. 409(1), Singapore Statutes Online (дата звернення: червень 2026 р.): перелічені статуси та максимальне покарання у вигляді 20 років позбавлення волі і штрафу. ↩
2. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin and others [2023] SGHC 199, п. [33]–[36], із застосуванням критеріїв National Provincial Bank v Ainsworth до USDT. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com