Витрати, фінансування та реалістичні очікування

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Тимчасовий захист у Сінгапурі коштує дорого. З мого досвіду, повністю оскаржувана заява про речову заборону та заборону Mareva з розкриттям інформації щодо двох бірж коштує від 80 000 до 200 000 сінгапурських доларів (S$) гонорарів і супутніх витрат до дати повторного слухання, не враховуючи звіту аналітики. Позивач мусить надати зобов'язання відшкодувати збитки, і від нього можуть вимагати його забезпечити. Судові витрати стягують з відповідача на стандартній основі, що в Сінгапурі означає часткове відшкодування. На практиці це вдається, лише якщо відповідач має активи понад викрадені. Фінансування таких позовів третіми особами в Сінгапурі дозволене для міжнародного арбітражу та для проваджень у Сінгапурському міжнародному комерційному суді (SICC), відколи 2021 року пом'якшили загальну заборону на шамперті (champerty). Проте фінансисти й надалі вибірково ставляться до справ про повернення активів після шахрайства.[1]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Реалістична оцінка для клієнта така. Якщо активи за кілька переказів потрапили на регульовану біржу, а позивач діє протягом кількох днів, частка повернених активів у Сінгапурі висока. Якщо активи пройшли через міксер, через біржу, що не співпрацює, у юрисдикції, що не співпрацює, або через децентралізований протокол без оператора, якого можна встановити, сінгапурський суд усе одно може постановити свої накази. Але вони дадуть судове рішення, яке ні на що буде звернути. Рішення про позов варто ухвалювати на підставі звіту аналітики протягом першого тижня.

Погляд із Цуга

Цузький засновник, чию скарбницю протоколу спустошили, інстинктивно телефонує в поліцію Цуга. Того ж дня йому варто зателефонувати й сінгапурським юристам, якщо аналітика показує депозити на біржі, присутній у Сінгапурі. Прокурор Цуга відкриє справу і може постановити арешт. Однак цей наказ діє лише у Швейцарії й дістається до біржі тільки через взаємну правову допомогу, а це триває місяцями. Сінгапурську речову заборону можна вручити біржі наступного дня. Обидва шляхи підсилюють один одного. Сінгапурський наказ про розкриття інформації встановить власника рахунку, і прокурор Цуга зможе використати це, щоб запросити допомогу щодо нього. Своєю чергою швейцарська кримінальна справа дає докази шахрайства, потрібні сінгапурському судові для спрощеного судового рішення.

Примітки

1. Civil Law Act 1909, ст. 5A–5B і Civil Law (Third-Party Funding) Regulations 2017 зі змінами 2021 р., Singapore Statutes Online. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com