Делікт і недбалість: порівняння зі Швейцарією

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Позовна давність

Деліктний позов слід подати протягом шести років із моменту виникнення підстави позову, яким для недбалості є дата заподіяння шкоди.[1] Для прихованої шкоди, наприклад вразливості, створеної за роки до того, як її використали, строк продовжується до трьох років із дня, коли позивач дізнався про обставини, необхідні для подання позову, але не довше за граничний п'ятнадцятирічний строк.[2] На вимоги про порушення трасту проти довірчого власника, який був учасником шахрайства, позовна давність не поширюється. Це ще одна перевага формулювання вимоги за правом справедливості, якщо факти це дозволяють.[3]

Швейцарське деліктне право за ст. 41 CO вимагає протиправної дії, а для суто економічних збитків це означає порушення норми, покликаної захищати майно позивача. Ця вимога

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

суворіша за тест *Spandeck*, тож позови з недбалості щодо суто економічних збитків у Швейцарії складніші, ніж у Сінгапурі. З іншого боку, швейцарське право пропонує шлях через просте товариство проти учасників DAO і сувору відповідальність роботодавця за ст. 55 CO, яка не залежить від виконання працівником трудових обов'язків у тому самому сенсі. Позивач, який обирає між двома юрисдикціями для деліктного позову проти кастодіана, зазвичай віддасть перевагу Сінгапуру, якщо кастодіан там. Позивачеві, який переслідує учасників DAO, Швейцарія може видатися перспективнішою. Швейцарські подробиці наведено в частині D, розділі VII.

Вимога	**Сінгапур**	**Швейцарія**
Недбале зберігання, що спричинило збитки	Обов'язок за тестом *Spandeck*; суто економічні збитки відшкодовуються; UCTA контролює виключення відповідальності	Договірна відповідальність (ст. 97 CO); ст. 100 CO обмежує виключення; делікт лише в разі порушення захисної норми
Відповідальність розробника за баг у протоколі	Питання відкрите; близькість малоймовірна для децентралізованих протоколів	Ст. 41 CO; потрібна протиправність; питання відкрите
Учасники DAO	Автоматичного товариства немає; шукають контролюючих осіб і юридичну особу	Просте товариство (ст. 530 і наступні CO); солідарна відповідальність
Недбалий звіт аудитора	*Hedley Byrne* через *Spandeck*; застереження зазвичай ефективні	Відповідальність за довіру (Vertrauenshaftung) у вузьких випадках

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Вимога	Сінгапур	Швейцарія
Шахрайство працівника	Відповідальність за дії працівника за тестом тісного зв'язку	Відповідальність роботодавця за ст. 55 CO; ст. 101 CO щодо допоміжних осіб у договорі
Позовна давність	6 років; продовження для прихованої шкоди; немає для шахрайського порушення трасту	3 роки з моменту, коли стало відомо, 10 років абсолютний строк (ст. 60 CO в редакції 2020 року)

Практична примітка

Кастодіан, який хоче, щоб його режим відповідальності витримав перевірку в сінгапурському суді, має зробити чотири речі. Сформулювати застереження про виключення та обмеження відповідальності так, щоб вони прямо охоплювали і деліктні, і договірні вимоги. Встановити ліміт на рівні, раціонально пов'язаному з активами на зберіганні, бо ліміт у розмірі самих лише комісій провокує оскарження на підставі нерозумності. Документувати дотримання Настанов MAS з управління технологічними ризиками (Technology Risk Management Guidelines), бо саме ця документація доводить дотримання стандарту дбайливості. Нарешті, придбати страхування, яке справді покриває крадіжку з «гарячого» гаманця, а для цього до підписання слід прочитати виключення щодо «добровільної передачі» (voluntary parting) та «несанкціонованого доступу» (unauthorised access).

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примітки

1. Limitation Act 1959, стаття 6(1)(a). ↩
2. Limitation Act 1959, стаття 24A (прихована шкода). ↩
3. Limitation Act 1959, стаття 22(1) (позовна давність не застосовується до шахрайського порушення трасту або витребування майна трасту в довірчого власника). ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.