Вибір застосовного права

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Договір

Сінгапур застосовує доктрину загального права про належне право договору (proper law of the contract). Явно обране право застосовується, якщо тільки вибір не є недобросовісним чи незаконним або не суперечить публічному порядку. Якщо вибору немає, суд виводить його з умов та обставин або застосовує право, з яким договір має найтісніший і найреальніший зв'язок.[1] Умови платформ майже завжди обирають право — часто право юрисдикції, де платформа базується, або нейтральної юрисдикції, як-от Англії чи Сінгапуру. Такий вибір поважають, з урахуванням імперативного правила статті 27 Закону про несправедливі договірні умови (Unfair Contract Terms Act) для споживачів, які проживають у Сінгапурі (розділ III). Договори купівлі токенів і SAFT у швейцарсько-сінгапурській структурі зазвичай обирають швейцарське право, якщо емітент — фундація в Цузі, і сінгапурське право, якщо емітент — сінгапурська компанія.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Обидва варіанти слушні. Пастка — договір без будь-якого вибору. Якщо токени продають онлайн покупцям у сорока країнах, належне право тоді доводиться виводити з місцезнаходження емітента — це звичайна відповідь.

Делікт

Сінгапур зберігає правило подвійної позовності (double actionability) для деліктів, учинених за кордоном. Правопорушення має бути позовним і за сінгапурським правом, і за правом місця його вчинення, з гнучким винятком, коли інше право має найістотніший зв'язок із подією та сторонами.[2] Місце делікту, вчиненого на блокчейні, саме по собі невизначене. Злам, який виконала особа в одній країні проти гаманця, контрольованого з іншої, з використанням інфраструктури в третій, очевидного місця не має. Суди розглядали як найпрактичнішу відповідь місце, де заподіяно збиток. Для крадіжки криптовалюти це, за логікою справи *Cheong Jun Yoong*, місце проживання потерпілого власника ключа. Тому сінгапурський потерпілий від зламу зазвичай може виконати сінгапурську частину тесту, і йому треба буде показати, що поведінка була протиправною за правом місцезнаходження нападника, а у справах про крадіжку це рідко буває складно.

Майно та перехід права власності

Перехід права власності на рухоме майно регулює право місцезнаходження речі (lex situs) на момент передачі. Для нематеріальних об'єктів традиційне правило орієнтується на право, яке регулює зобов'язання, або на місце, де право можна примусово здійснити. Жоден із цих підходів не пасує до токена. Правило зі справи *Cheong Jun Yoong* дає місцезнаходження, і в

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

результаті ончейн-передача, яку здійснює власник ключа — резидент Сінгапуру, щодо свого речового ефекту регулюється сінгапурським правом. Передача власником-резидентом Цуга регулюється швейцарським правом. Якщо особа, яка передає, і набувач проживають у різних країнах, місцезнаходження змінюється під час операції. Краще вважати, що перехід права власності визначає право місця проживання особи, яка передає. Це узгоджується із загальним принципом, за яким наслідки розпорядження визначає lex situs на момент розпорядження.[3] На практиці це питання важливе для добросовісного набуття та черговості конкурентних вимог, де швейцарське і сінгапурське право різняться (частина D, розділ II).

Трасти та спадкування

Траст регулює право, обране засновником, а за відсутності вибору — право, з яким траст найтісніше пов'язаний. Сінгапур застосовує це правило в межах загального права. Швейцарія застосовує те саме правило за Гаазькою конвенцією про трасти (розділ II). Спадкування токенів регулює право доміцилію померлого за сінгапурським правилом загального права і швейцарське право для померлого зі швейцарським доміцилієм за ст. 90 IPRG (розділ VII).

Примітки

1. *Pacific Recreation Pte Ltd v S Y Technology Inc* [2008] SGCA 1, п. [36]–[48], щодо триетапного підходу до належного права договору. ↩
2. *Rickshaw Investments* [2007] SGCA 10, п. [53]–[64], де підтверджено правило подвійної позовності з гнучким винятком у Сінгапурі. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

3. Загальний принцип сформульовано у справі *Cammell v Sewell* (1860) 5 H & N 728, і він застосовується в Сінгапурі. Його застосування до токенів ще не вирішено. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com