Підстави позову

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Порушення трасту та конструктивний траст

Якщо фідуціарій привласнює довірені йому активи, ці активи з моменту привласнення перебувають у конструктивному трасті на користь принципала. У справі *ByBit* цей принцип застосовано до адміністраторки з нарахування заробітної плати, яка перевела USDT на власні адреси. Суд визнав інституційний конструктивний траст щодо криптоактивів і фіатних коштів, який виник у момент шахрайства, і зазначив, що біржа весь час залишалася «юридичним і бенефіціарним власником».[1] Такий самий аналіз застосовується до злодія, який ніколи не був фідуціарієм. Англійське та сінгапурське право вважають, що майно, здобуте крадіжкою, перебуває в конструктивному трасті на користь потерпілого. Тому потерпілий може простежити його до отриманих доходів і заявити пріоритет перед кредиторами злодія.[2]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Конструктивний траст — найсильніша вимога потерпілого з двох причин. Він має речовий характер, тож зберігається в разі неплатоспроможності відповідача й зобов'язує кожного, хто отримує активи, крім добросовісного набувача за відплатою без повідомлення. Крім того, він дає змогу простежувати активи за правом справедливості, тобто відстежувати вартість через змішані фонди та заміни. Слабке місце — добросовісний набувач. Шахрай, який продає вкрадений ether на біржі невинному покупцеві за стейблкоїни, передає покупцеві належний титул. Тоді вимога потерпілого поширюється на стейблкоїни в руках шахрая і на все, що шахрай з ними зробить.

Обізнане отримання та нечесне сприяння

Треті особи, які отримують привласнені активи або допомагають правопорушникові, несуть відповідальність за правом справедливості, якщо їхній стан розуму досягає відповідного порогу. Для обізнаного отримання (knowing receipt) потрібно, щоб обізнаність одержувача робила утримання вигоди недобросовісним. Для нечесного сприяння (dishonest assistance) потрібна нечесність, оцінена за об'єктивним стандартом звичайних порядних людей.[3] Обидві вимоги важливі у справах щодо криптоактивів, бо вкрадені активи швидко проходять через посередників. Біржа, яка зараховує депозити на рахунок клієнта, не знаючи про їхнє походження, є добросовісним посередником і не несе відповідальності. Біржа, яка продовжує обробляти виведення коштів після отримання судового наказу, повідомлення поліції чи обґрунтованої вимоги з доказами з блокчейну, може відповідати за обізнане отримання або нечесне сприяння щодо активів, виведених після повідомлення. Позабіржові (OTC) брокери, які конвертують

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

великі суми стейблкоїнів у готівку з мінімальною перевіркою, — найчастіші відповідачі за такими вимогами у справах, які мені траплялися.

Безпідставне збагачення

Якщо активи переказано помилково, вимога відправника ґрунтується на безпідставному збагаченні. Сінгапур дотримується англійського підходу «несправедливих чинників» (unjust factors). Позивач має довести, що відповідач збагатився за рахунок позивача і що наявний несправедливий чинник, як-от помилка чи відсутність зустрічного задоволення.[4] Платіж, здійснений через помилку щодо факту, можна повернути навіть тоді, коли помилка була необачною. Проти цього можна заперечити зміною становища, добросовісним набуттям або отриманням як посередником (ministerial receipt). У справі *Quoine* Апеляційний суд відхилив вимогу з безпідставного збагачення, оскільки торговельні договори були дійсними, тож несправедливого чинника не було.[5] Це рішення ілюструє межі такої вимоги. Якщо переказ здійснено за договором, який залишається чинним, відправник не має реституційної вимоги.

Помилкові перекази на неправильну адресу в блокчейні створюють особливу проблему. Якщо адреса належить ідентифікованій особі, вимогу пред'являють до цієї особи. Якщо адреса є омнібусною депозитною адресою біржі, а відправник забув указати мемо чи тег, що ідентифікує рахунок, активи надійшли біржі, яка й збагатилася. Більшість бірж мають процедури повернення й стягують за них комісію. Якщо біржа відмовляє, відправник має до неї вимогу з безпідставного збагачення. Заперечення біржі, що вона зарахувала активи іншому клієнтові, не спрацює, якщо тільки вона не зробила це

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

до повідомлення й добросовісно. Якщо адресою ніхто не користується й ніхто не має ключа, активи втрачено. Жоден судовий наказ не поверне їх.

Обман і змова

Індуковані перекази породжують вимоги з обману (deceit) проти шахрая та зі змови з використанням незаконних засобів (unlawful means conspiracy) проти тих, хто з ним об'єднався. Це особисті вимоги про відшкодування збитків у розмірі заподіяної шкоди. Вони важливі, коли речова вимога недоступна, бо активи перейшли до добросовісних набувачів. Вони також обґрунтовують всесвітній наказ про заморожування загальних активів відповідача. Сінгапурські суди розглядали нечесність, притаманну вимозі з обману, як самостійний доказ реального ризику розпорошення активів для цілей надання заборони Mareva.[6]

Примітки

1. *ByBit* [2023] SGHC 199, п. [42]–[44]. ↩
2. *Westdeutsche Landesbank Girozentrale v Islington LBC* [1996] AC 669, с. 716 (лорд Браун-Вілкінсон (Lord Browne-Wilkinson)); у Сінгапурі прийнято у справі *CLM v CLN* [2022] SGHC 46, п. [53], як достатньо обґрунтовану позицію (good arguable case). ↩
3. *George Raymond Zage III v Ho Chi Kwong* [2010] SGCA 4, п. [20]–[32], щодо обізнаного отримання та нечесного сприяння в сінгапурському праві. ↩
4. *Wee Chiaw Sek Anna v Ng Li-Ann Genevieve* [2013] SGCA 36, п. [98]–[134], що підтверджує підхід несправедливих чинників до безпідставного збагачення в Сінгапурі. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. *Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd* [2020] SGCA(I) 02, п. [7]. ↩

6. *CLM v CLN* [2022] SGHC 46, п. [54]–[55], де нечесну поведінку відповідачів і використання одноразових цифрових гаманців розглянуто як доказ реального ризику розпорошення активів. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.