Вимір перший: правова природа активу

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Швейцарське право дійшло своєї відповіді законодавчим і доктринальним шляхом. Криптоактив не є річчю (Sache) у розумінні ст. 641 і наступних Швейцарського цивільного кодексу (ZGB), бо не має фізичної субстанції. Не є він і правом вимоги, якщо тільки не втілює зобов'язання перед визначеним боржником. Власник має фактичну владу розпоряджатися активом, що ґрунтується на контролі над приватним ключем. Доповідь Федеральної ради від 14 грудня 2018 року прийняла цей аналіз і відмовилася створювати нову категорію майна. Натомість Закон про DLT 2020 року збудував два конкретні мости. Цінні папери на основі реєстру за ст. 973d і наступними Швейцарського зобов'язального закону (OR) слугують токенам, що представляють права. Ст. 242a і 242b Федерального закону про стягнення боргів і банкрутство (SchKG) передбачають відокремлення криптоактивів у банкрутстві.[1] Наслідком є дворівневий режим. Суто платіжні токени, як-от біткоїн,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

захищені через контроль, подібний до володіння, відокремлення в банкрутстві та право безпідставного збагачення. Токени, що втілюють права, можна оформити як цінні папери на основі реєстру, і тоді вони користуються повним захистом оборотних цінних паперів за ст. 973e–973g OR, зокрема добросовісним набуттям.

Сінгапур дійшов порівнянної позиції через судову практику. Апеляційний суд у справі *Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd* залишив відкритим питання про майнову природу, але для цілей апеляції виходив з того, що токени можуть бути предметом трасту.[2] Високий суд у справі *CLM v CLN* надав речову судову заборону щодо викрадених біткоїнів та етерів, визнавши, що вони відповідають ознакам майна за справою *Ainsworth*.[3] Вирішальний крок зроблено у справі *ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin*, де суд постановив, що USDT є правом вимоги (thing in action), а отже, майном, яке може бути предметом трасту. Суд відхилив аргумент, що стейблкоїн без примусово здійснюваної вимоги до емітента про погашення не може бути правом вимоги (chose in action).[4] Отже, Сінгапур розглядає криптоактиви як майно для цілей трастів, простеження і судових заборон, хоча жоден закон цього не встановлює.

Практична відмінність — у тому, де лежить визначеність. У Швейцарії власник токенізованої акції точно знає зі ст. 973d OR, яка угода про реєстрацію і які властивості реєстру потрібні, а покупець набуває добросовісно за ст. 973e ч. 3 OR. У Сінгапурі токенізована акція залишається акцією за Законом про компанії 1967 року (Companies Act 1967), а токен слугує доказом запису в реєстрі. Майновий статус самого токена спирається на справу *ByBit*. Щодо суто платіжного токена позиції міняються місцями: сінгапурська кваліфікація як майна дає власникові

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

засоби захисту через траст і простеження, які швейцарське право надає лише складнішими шляхами ст. 242a SchKG і ст. 62 і наступних OR.[5]

Питання	Швейцарія	Сінгапур
Джерело правила	Доповідь Федеральної ради 2018 року; Закон про DLT 2020 року (OR, SchKG)	Судова практика: Quoine (2020), CLM v CLN (2022), ByBit (2023)
Суто платіжний токен	Не річ; фактична влада розпорядження; добросовісного набуття немає	Майно (право вимоги); може бути предметом трасту
Токен, що представляє права	Цінний папір на основі реєстру, ст. 973d і наступні OR, якщо угода про реєстрацію та реєстр відповідають законодавчим критеріям	Базове право (акція, борг, пай) регулюється власним законом; токен є записом або доказом
Добросовісне набуття	Так для цінних паперів на основі реєстру (ст. 973e ч. 3 OR); ні для платіжних токенів	До права вимоги застосовуються заперечення права справедливості (добросовісний набувач за плату)
Траст щодо токенів	Лише через Гаазьку конвенцію про трасти і ст. 149a і наступні IPRG; внутрішнього трасту немає	Доступні явно виражені, поворотні та конструктивні трасти
Втрачений ключ	Актив втрачено; правового механізму відновлення немає	Актив втрачено; суд не може відновити контроль

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Питання	Швейцарія	Сінгапур
Відкриті питання станом на 30 червня 2026 року	Режим токенів, які не є ні платіжними токенами, ні цінними паперами на основі реєстру (токени управління, LP-токени)	Чи запровадить Сінгапур законодавчу «третю категорію»; статус NFT з офчейн-вмістом

Запитання клієнта

«Ми маємо токенізовані облігації, випущені AG з Цуга, і USDC на сінгапурській біржі. Що з цього є „нашим“ у строгому правовому сенсі?» Токенізовані облігації є цінними паперами на основі реєстру, якщо умови емітента містять угоду про реєстрацію, якої вимагає ст. 973d OR. Тоді ви володієте оборотним цінним папером, який можна передати в заставу, відчужити і набути добросовісно в реєстрі. USDC на біржі за сінгапурським правом є правом вимоги, що належить вам за правом справедливості, якщо біржа тримає його в трасті відповідно до своїх умов і законодавчих вимог щодо трасту за Законом про платіжні послуги (Payment Services Act). Якщо ж умови роблять біржу вашим боржником, ви маєте лише вимогу до неї і нічого більше. Прочитайте умови, перш ніж читати закон.

Примітки

1. Федеральна рада, доповідь «Legal framework for distributed ledger technology and blockchain in Switzerland» від 14 грудня 2018 р.; Federal Act on the Adaptation of Federal Law to Developments in Distributed Electronic Register Technology від 25 вересня 2020 р., чинний з 1 лютого та 1 серпня 2021 р. (AS 2021 33 і AS 2021 400).

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Приватноправовий аналіз викладено в частині D, розділах I–III. ↩

2. Quoine Pte Ltd v B2C2 Ltd [2020] SGCA(I) 02, п. [144]. Рішення проаналізовано в частині J, розділі I. ↩
3. CLM v CLN and others [2022] SGHC 46. ↩
4. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin and others [2023] SGHC 199, п. [27]–[36]. Суд послався на аналіз «третьої категорії» Правової комісії Англії та Уельсу. Він дійшов висновку, що сінгапурському праву ця категорія для досягнення результату не потрібна. ↩
5. Щодо швейцарських засобів захисту в разі помилкових переказів див. частину D, розділ II; щодо сінгапурського простеження та конструктивних трастів див. частину J, розділ IV. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.